

## 日本心理学会「日本心理学会第 88 回大会アンケート」単純集計表

### ■ 調査の目的 ■

\*\*\*\*\*

本調査は、公益社団法人日本心理学会が、本学会の会員、および大会に参加された非会員の方々に、第 88 回大会（2024 年 9 月 6 日—8 日／オンライン併用／対面会場：熊本城ホール）に関するご意見・感想をお訊ねすることを目的として、実施しました。

ここでは、皆様にフィードバックするために、単純集計表の形で公開します。

ご回答いただいた内容や、お寄せいただいたご意見は、今後の年次大会の運営の参考とさせていただきます。

ご回答にご協力いただきました皆様に厚く御礼申し上げます。

本調査に関する問合せ先

公益社団法人日本心理学会

jpa@psych.or.jp

\*\*\*\*\*

実施期間	2024 年 9 月 8 日—9 月 24 日
調査方法	ウェブ調査
調査対象	日本心理学会全会員 8,237 名のうち、有効なメールアドレスを持つ者 7,932 名 並びに、第 88 回大会に参加した非会員および招待者 954 名 計 8,886 名
回答総数	438 名

Q1 日本心理学会第 88 回大会に参加しましたか？（必須）

	回答数	%
参加した	419	95.66
参加していない	19	4.34
合計	438	

・大会に参加されなかった方にうかがいます。

Q2 不参加の理由を教えてください。(任意/複数選択可)

	回答数	%
スケジュールが合わなかったから	13	37.14
他の仕事が忙しいから	8	22.86
参加費が高額だから	4	11.43
参加したいと思えるコンテンツがなかったから	0	0.00
自分が発表を行わないから	3	8.57
<a href="#">その他</a>	7	20.00
合計	35	

・大会に参加された方にうかがいます。

Q3 大会に参加した方法についてご回答ください。(任意/複数選択可)

	回答数	% *
対面で参加した	411	98.09
対面会場の中から、デジタルポスター（一般研究発表）を閲覧した	78	18.62
対面会場の中から、オンデマンドの動画を視聴した	1	0.24
会場外（自宅等）から、デジタルポスター（一般研究発表）を閲覧した	73	17.42
会場外（自宅等）から、オンデマンドの動画を視聴した	62	5.97

\* %は、Q1で「参加した」と回答した419件に対する割合

Q4 本大会で、以下の発表を行いましたか？（必須／複数選択可）

	回答数	% *
ポスター発表（責任発表）	241	57.52
ポスター発表（連名発表）	79	18.85
公募シンポジウム	61	14.56
チュートリアル・ワークショップ	5	1.19
小講演	7	1.67
招待講演・特別講演	0	0.00
国際賞講演	1	0.24
大会企画シンポジウム	24	5.73
上記の発表は行わなかった	107	25.54
合計	525	

\* %は、Q1で「参加した」と回答した419件に対する割合

Q5 対面のセッションで発表しましたか？（必須）

	回答数	%
発表した	278	66.35
発表しなかった	141	33.65
合計	419	

Q6 大会の満足度をご回答ください。（必須）

	回答数	%
5. 非常に満足	260	62.05
4. 少し満足	129	30.79
3. どちらでもない	22	5.25
2. 少し不満	6	1.43
1. 非常に不満	2	0.48
合計	419	

Q7 対面開催について（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	402	95.94
<a href="#">よくなかった</a>	3	0.72
<a href="#">わからない／回答しない</a>	14	3.34
合計	419	

Q8 よろしければ、対面開催について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。（任意）

[⇒自由記述参照](#)

Q9 大会ホームページについて（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	312	74.46
<a href="#">よくなかった</a>	99	23.63
<a href="#">見えていない</a>	8	1.91
合計	419	

Q10 よろしければ、大会ホームページについて先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。（任意）

[⇒自由記述参照](#)

Q11 大会ウェブサイト（講演検索システム）について（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	313	74.70
<a href="#">よくなかった</a>	83	19.81
<a href="#">見えていない</a>	23	5.49
合計	419	

Q12 よろしければ、大会ウェブサイト（講演検索システム）について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。（任意）

[⇒自由記述参照](#)

Q13 一般研究発表（ポスター発表）について（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	372	88.78
<a href="#">よくなかった</a>	26	6.21
<a href="#">見ていない</a>	21	5.01
合計	419	

Q14 よろしければ、一般研究発表（ポスター発表）について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。（任意）

[⇒自由記述参照](#)

Q15 対面のシンポジウム・講演等について（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	345	82.34
<a href="#">よくなかった</a>	45	10.74
<a href="#">参加していない</a>	29	18.14
合計	419	

Q16 よろしければ、対面のシンポジウム・講演等について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。（任意）

[⇒自由記述参照](#)

Q17 オンデマンド（動画）の シンポジウム・講演等について（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	33	7.88
<a href="#">よくなかった</a>	8	1.91
<a href="#">見ていない</a>	378	90.21
合計	419	

Q18 よろしければ、オンデマンド（動画）の シンポジウム・講演等について先ほどのよう  
にお答えになった理由をご教示ください。（任意）

[⇒自由記述参照](#)

Q19 大会のスケジュールについて（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	326	77.80
<a href="#">よくなかった</a>	93	22.20
合計	419	

Q20 よろしければ、大会のスケジュールについて先ほどのようにお答えになった理由をご  
教示ください。（任意）

[⇒自由記述参照](#)

Q21 大会案内冊子（会場配付）について（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	339	80.91
<a href="#">よくなかった</a>	33	7.88
<a href="#">見ていない</a>	47	11.22
合計	419	

Q22 よろしければ、大会案内（会場配付） について先ほどのようにお答えになった理由  
をご教示ください。（任意）

[⇒自由記述参照](#)

Q23 参加・発表申し込みシステム／デジタルポスター・動画コンテンツの投稿システムにつ  
いて（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	285	68.02
<a href="#">よくなかった</a>	40	9.55
<a href="#">利用していない</a>	94	22.43
合計	419	

Q24 よろしければ、参加・発表申し込みシステム／デジタルポスター・動画コンテンツの投  
稿システムについて先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。（任意）

[⇒自由記述参照](#)

Q25 問い合わせ窓口の対応について（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	69	16.47
<a href="#">よくなかった</a>	9	2.15
<a href="#">利用していない</a>	341	81.38
合計	419	

Q26 よろしければ、問い合わせ窓口の対応について先ほどのようにお答えになった理由を  
ご教示ください。（任意）

[⇒自由記述参照](#)

Q27 参加費の価格について（必須）

	回答数	%
<a href="#">安すぎる</a>	3	0.72
<a href="#">高すぎる</a>	217	51.79
<a href="#">妥当</a>	199	47.49
合計	419	

Q28 よろしければ、参加費の価格について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。（任意）

[⇒自由記述参照](#)

Q29 協賛企業の展示（対面）について（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	224	53.46
<a href="#">よくなかった</a>	17	4.06
<a href="#">見ていない</a>	178	42.48
合計	419	

Q30 よろしければ、協賛企業の展示（対面）について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。（任意）

[⇒自由記述参照](#)

Q31 協賛企業のWeb展示について（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	35	8.35
よくなかった	0	0.00
<a href="#">見ていない</a>	384	91.65
合計	419	



Q32 よろしければ、協賛企業の Web 展示について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。(任意)

[⇒自由記述参照](#)

Q33 熊本城夜間貸切見学会（9月6日）について（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	80	19.09
<a href="#">よくなかった</a>	4	0.95
<a href="#">参加していない</a>	335	79.95
合計	419	

Q34 よろしければ、熊本城夜間貸切見学会について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。(任意)

[⇒自由記述参照](#)

Q35 会員交流会（9月7日）について（必須）

	回答数	%
<a href="#">よかった</a>	22	5.25
<a href="#">よくなかった</a>	3	0.72
<a href="#">参加していない</a>	394	94.03
合計	419	

Q36 よろしければ、会員交流会について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。(任意)

[⇒自由記述参照](#)

Q37 今大会では、英語によるポスター発表を対象とした JPA Distinguished Poster Presentation Award -International Division（優秀発表賞英語部門）を新設しました。こ

のような取り組みについてご意見等がございましたらお知らせください。(任意)

[⇒自由記述参照](#)

Q38 今大会で「よかった」と思うものについて、具体的な内容をお知らせください。(任意)

[⇒自由記述参照](#)

Q39 その他、今大会に関する感想やご意見をお知らせください。(任意)

[⇒自由記述参照](#)

・日本心理学会「アンチハラスメント宣言」について

Q40 アンチハラスメント宣言を読みましたか？(必須)

	回答数	%
はい	385	87.90
いいえ	53	12.10
合計	438	

Q41 アンチハラスメント宣言について、感想やご意見をお聞かせください。(任意)

[⇒自由記述参照](#)

・2025年の大会について、ご意見をうかがいます。

Q42 2025年の第89回大会は東北学院大学(仙台)で、対面・オンライン併用で開催します。対面開催して欲しいセッションと、オンライン開催して欲しいセッションを、それぞれ選んでください。(任意)

		回答数	%
[招待講演・特別講演]	対面開催	254	64.43
	オンライン	139	35.37
	合計	393	

[国際賞講演]	対面開催	245	62.50
	オンライン	147	37.50
	合計	392	
[大会企画シンポジウム]	対面開催	303	76.52
	オンライン	93	23.48
	合計	396	
[公募シンポジウム]	対面開催	325	81.66
	オンライン	73	18.34
	合計	398	
[小講演]	対面開催	302	77.24
	オンライン	89	22.76
	合計	391	
[チュートリアル・ワークショップ]	対面開催	284	73.39
	オンライン	103	26.61
	合計	387	
[一般研究発表（ポスター発表）]	対面開催	358	87.96
	オンライン	49	12.04
	合計	407	

Q43 一般研究発表（ポスター発表）の登録形式について、どのような形態を希望しますか？  
（任意）

	回答数	%
論文集（今大会のように、Wordで1ページ2段組の原稿を作成し、PDF変換して登録）	286	72.04
抄録集（2021年の第85回大会のように、500字以内の抄録を登録）	111	27.96
合計	397	

Q44 その他, 2025年の大会に関するご意見・要望等がありましたら, お知らせください。  
(任意)

[⇒自由記述参照](#)

・最後に, あなた自身についてうかがいます。(任意)

Q45 年齢 (任意)

	回答数	%
10代	2	0.46
20代	78	17.81
30代	93	21.23
40代	95	21.69
50代	61	13.93
60代	28	6.39
70代	7	1.60
無回答	74	16.89
	438	

Q46 性別 (任意)

	回答数	%
女性	172	39.27
男性	220	50.23
その他/無回答	8	1.83
合計	438	

Q47 職業 (任意)

	回答数	%
大学教員	248	56.62

大学院生	68	15.53
研究者	43	9.82
学部生	17	3.88
高校生	2	0.46
一般	16	3.65
<u>その他</u>	21	4.79
無回答	23	5.25
合計	438	

Q48 専門（任意／複数回答可）

	回答数	% *		回答数	% *
知覚	53	12.10	<u>その他</u>		
生理	25	5.71	環境	2	0.46
思考	17	3.88	スポーツ	3	0.68
学習	21	4.79	学校	1	0.23
発達	73	16.67	記憶・認知	1	0.23
教育	73	16.67	行動	1	0.23
臨床	105	23.97	健康	1	0.23
人格	24	5.48	言語	2	0.46
犯罪	10	2.28	行動経済	1	0.23
矯正	3	0.68	社会現象全般	1	0.23
社会	119	27.17	障害	1	0.23
産業	24	5.48	認知	17	3.88
文化	17	3.88	セクシャルマイ	1	0.23
方法	18	4.11	ノリティ		
原理	9	2.05	看護学	1	0.23
歴史	2	0.46	品質	1	0.23
			都市計画, まち	1	0.23
			づくり		
			決まっていない	1	0.23
			合計	629	

\* %は、回答総数 438 件に対する割合

Q49 日本心理学会の会員ですか？（必須）

	回答数	%
会員	386	88.13
非会員	52	11.87
合計	438	

Q50 日本心理学会認定心理士の資格を有していますか？（必須）

	回答数	%
有	46	10.50
無	392	89.50
合計	438	

Q51 公認心理師資格を有していますか？（必須）

	回答数	%
有	116	26.48
無	322	73.52
合計	438	

Q47 お住まいの地域（任意）

都道府県	回答数	%	都道府県	回答数	%
北海道	6	1.37	滋賀	3	0.68
青森	2	0.46	京都	20	4.57
岩手	1	0.23	大阪	41	9.36
宮城	9	2.05	兵庫	20	4.57
秋田	0	0.00	奈良	3	0.68
山形	0	0.00	和歌山	1	0.23
福島	6	1.37	鳥取	2	0.46

茨城	12	2.74	島根	2	0.46
栃木	1	0.23	岡山	6	1.37
群馬	1	0.23	広島	13	2.79
埼玉	12	2.74	山口	5	1.14
千葉	17	3.88	徳島	1	0.23
東京	90	20.55	香川	1	0.23
神奈川	22	5.02	愛媛	0	0.00
新潟	0	0.00	高知	2	0.46
富山	1	0.23	福岡	15	3.42
石川	6	1.37	佐賀	0	0.00
福井	2	0.46	長崎	2	0.46
山梨	1	0.23	熊本	9	2.05
長野	3	0.68	大分	1	0.23
岐阜	1	0.23	宮崎	2	0.46
静岡	0	0.00	鹿児島	2	0.46
愛知	21	4.79	沖縄	0	0.00
三重	1	0.23	その他(海外)	1	0.23
			無回答	71	16.21
			合計	438	

※自由記述

Q2 [不参加の理由](#)を教えてください。(任意／複数選択可)

「その他」の回答内容

No.	内容 (Q2)
1	会場が遠方で、暑さもひどいので。
2	日本特殊教育学会と日程が重複していたから。
3	毎年参加していたのですが、現在義父の体調が優れず遠出できないため。オンライン参加も考えましたが、せっかくなら対面がいいと思い、今回はみおくりしました。
4	暑い時期だから
5	開催時期と地域から、台風が来るかもしれないと思っていたから。
6	遠方すぎたため
7	子どもたちが小学生で参加する余裕がないから

Q8 よろしければ、対面開催について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。  
(任意)

※[Q7](#)で「よかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q8)
1	直接議論を交わせたり、今後の研究教育のための新たな出会いがあったりして、最高でした
2	その場で疑問点について議論できるから
3	対面開催はいろんな人と話せるし、分からないところも質問しやすいので新しい内容でも理解を深めやすかった。
4	発表者の熱意が伝わる。議論がしやすい。
5	広い知人と再会できて楽しいです。
6	普段、地理的に遠くなかなか話せない知り合いと雑談ができたため。
7	お話ししたいと思っていた先生にシンポジウムではなく、会場でお声がけできたり、ポスター発表に来てくださった方と、発表内容以外の研究についても話を深めることができたため。
8	交流の場



9	会場がよかった
10	人と直接コミュニケーションができる
11	直接ディスカッション出来ることが良い。質問内容ももれなくきける。
12	ポスター発表は特に対面だと、チェックしていなかった研究の話に出会うこともあってオンラインよりもよかったと思います
13	会場のアクセスが良かったため、早起きする必要なく余裕を持って朝イチのセッションから参加できた。また夜も会場やホテルの近くで食事ができた。それにより多くの素晴らしい出会いがあった。
14	会場も綺麗で快適
15	ポスター会場や会場移動中のすれ違いの際に多くの先生方と交流が生まれ、実際に研究等の話が進んだところがあり、対面ならではの良さを体感できた。
16	席に余裕があった。ポスターの間隔も余裕があった。
17	さまざまな方と直で関われる機会は貴重に思う。学会が同窓会のような機能も果たしていると思う。
18	質問ができる点、雑談から繋がりが生まれる点など
19	知り合いにたくさん会えました。
20	もともと興味があった発表以外にも積極的に探索し、議論ができたため。
21	臨機応変の意見交換ができたから。
22	対面開催によって、多くの方に直接会って情報交換をすることができました。
23	色々な人と合って話せるのは、やはりありがたい。
24	久しぶりに研究者同士の交流が持てたこと。
25	会場
26	直前の社心大会が台風でオンライン開催になった。慣れているので無難にはできたが、遊びの部分がまったくなく、特に ECR にとっては気の毒だった。やはり対面には価値がある、と実感しました。
27	直接名刺交換できたから。
28	会場が快適。専門外の話をもとめて聴けた。
29	対面で議論することで、新たな研究テーマを見出せたため。
30	直接議論ができるから
31	恩師や大学で働いている先輩・友人に会えて刺激になりました。
32	刺激を受ける
33	いろいろな人と話せてよかった
34	先生方の熱のある発表を直に聞いて、勉強になり、又、楽しくてたまりませんでした。

35	会場の利便性が高く、移動もスムーズでとても快適な環境でした。
36	直接研究者と議論できる
37	知人はもちろん、新たな出会いもあり、色々な方と交流できたから
38	多くの方とじっくり話せたり、会場外でもちょっとした雑談ができるのが良かったです。
39	人と雑談ができる
40	顔をみながら議論できて、よかった。
41	対面で交流し、繋がりを持てた
42	ただ研究の議論をするだけでなく、新たな繋がりを作ることができたから
43	知人と再会した。また新しい出会いもあった。
44	様々な分野の研究があり、内容や方法論についてとても勉強になった。
45	気になるポスター発表者と気軽に議論を始めたれること、シンポジウム等において画面だけでは分かりづらい講演者の熱（熱がこもっているところで声量があがるなど）が伝わってくるのがよかった
46	対面であれば、ちょっとしたことでも直接聞いてみるができる。会場で偶然誰かに会うこともある。
47	面と向かって話せる方が楽しく、モチベーションもあがるので。
48	再会や新たな出会いがあるので、対面開催の方が良い
49	ポスターセッションは特に対面で良かった。自分の研究分野以外の研究も目に留まりやすく他領域の方と話せる機会が多く楽しかった。
50	実際に交流出来たため
51	日本心理学会に参加したのは初めてでしたが、さまざまなシンポジウムに参加させていただいたり、ポスター発表をききにいったりすることができて、たくさん刺激を得られたと感じたため
52	歩いていると目に留まる発表があるのは対面ならではのと思います。
53	人と会えるから
54	たくさんの人と交流できるから
55	研究発表の質疑応答を円滑にできる。加えて、発表に直接的に関係しない内容についても情報交換が容易である。また、当初関心がなかったり見落としていたりした研究発表に関心を持ったり気づいたらしやすい。
56	会場のサイズが、シンポもポスターもちょうどよかった。
57	主にポスター発表会場において、ポスターの前でたまたま遭遇した人との議論や、周囲から漏れ聞こえてくる議論が参考になることが非常に多くある。今回もその恩恵を大いに受けることができたため。

58	空港や駅から会場までのアクセスがよく、会場内も利便性がとても良かった。昨年から大幅に改善されていたと思います。 大会運営にあたりご苦労も多々あったと思います。お疲れ様でございます。
59	色んな人に会えたので良かったです。
60	1会場完結で、シンポジウム各会場も遠くなく、スムーズに参加することができました。
61	発表や質疑応答という直接的な研究交流の場としての価値に加えて、「機会がないとなかなか会うことがない知人」と会う機会になったり、知人同士をつなぐ機会になったりと、色々な意味で、研究に関する交流や推進を図る場として活用できたため。
62	いろいろな人と立ち話できたから。
63	研究者の方々とリアルタイムで、対面でディスカッションできたことが良かったからです。また、研究者同士のディスカッションを見聞きすることで、非常に勉強になることも多かったのも理由の一つです。
64	全体的によかったら
65	ぶらぶらと歩いているだけで多くの研究者と久々にコミュニケーションをとることができた。オンラインのみでやり取りをしていた研究者にも初めて対面で会うことができた。
66	アクセスがよかった、会場が綺麗だった、会場の規模がちょうどよかった、ホテルや飲食店が充実していて便利だった
67	発表していない人ともコミュニケーションがとれたため。
68	ふとした出会いがあること
69	同じテーマでも異なる専門から指摘してくださる先生方が多かったから。
70	たくさんの方と意見交換したり、久しぶりに顔を合わせたりできたのが良かった。
71	細かなニュアンスもありますが、私の場合は会場でなければ質問を受けることはなかったように思うためです。
72	参加している実感が湧き、心理学に携わっている人がこんなにもいるのかと身をもって感じる事ができたから。
73	その場で質問可能、又会員同士のコミュニケーションがとれる点が良い。
74	ポスターセッションにおいて、発表者と対面でディスカッションができたため
75	会場の立地、施設の充実、発表会場の分かりやすさなど全て良かった。
76	コミュニケーションがとりやすい
77	普段なかなか会う事ができない人と交流、議論ができるのが非常に良い。

78	オンラインの会話と異なり、相手の動作や表情など、反応に合わせた会話がしやすかった。
79	思いがけない出会いがたくさんあったことです。
80	オンラインではなかなか質問しにくいことも聞くことができた。
81	相互交流、出会いが生まれる
82	会場の設備、広さ、立地がとてもよかった
83	ディスカッションが自由にできた
84	会って話すほうが話しやすいし、対面の方がたくさんやりとりもできたから。
85	会場の雰囲気や実際の関わり、名刺交換等ができたことで、新たな知り合いができたり会話が深まったりできたため。
86	ポスターで他の方と話しながら聞くことができ、そこであらたな発見がある。セッションの感想を語り合える。
87	じっくり意見交換できた
88	参加者に対する様々な工夫や配慮が行われていた。
89	一般発表とシンポジウムの内容が面白かった。また、会場間の移動もしやすかった。
90	普段会えない知人や、別分野の研究者との交流
91	ポスター発表者と直接対話することができ理解が深まった。
92	久しぶりに偶然会場で会って、研究の話以外も含めてゆっくり話せるという意義があると思う。
93	会場が素晴らしかった。ポスター会場が広く、ポスター間隔が空いているのがよかった、 一つの建物で完結していて、移動が非常に楽だった。立地も完璧だった。
94	ポスター発表の内容について様々なコメントをいただけたから
95	対面でこそできる議論がある。対面でないとなかなか人脈も広がらない。
96	他大学の先生方と沢山交流できたため
97	十分な質疑応答ができた。
98	ポスター発表で、発表者の方とじっくりと個別にお話しすることができた。オンラインでは難しいと思う。
99	質問のしやすさ、会場の温度感の把握がしやすかった
100	新たな出会い、懐かしい再会があり、議論が弾みました。
101	会場内、および会場周辺の利便性が高かったことです。
102	興味のあるテーマを話す知っているそのテーマを研究している人をその場で紹介していただける点。

- 
- 103 会場が良かったです。空間が広く取られ、空調や設備が整った場で活発な議論ができて楽しめました。
- 
- 104 オンラインではなかなか感じられない刺激を受けた
- 
- 105 会場の立地。隣接するホテルが多く、みんなが会場付近のホテルを予約できた。
- 
- 106 聞きたいシンポジウムが重複していることが多く、抄録や発表資料がシンポジウムではないため、参加できなかった講演内容をもう少し知りたかった。あるいは、動画等に残して、あとで閲覧できる形にして欲しかった。
- 
- 107 直接のコミュニケーションに勝るものなし
- 
- 108 会場の立地、構造ともによかった。  
ポスター会場も広く、演者やフロアの人とも話しやすかった。
- 
- 109 集中して参加することができる。偶然の出会いがある。知人に会える
- 
- 110 先生方との対面でのディスカッションは、オンラインでは不可能なテンポ感、スムーズさで大変有意義な時間を過ごせたため
- 
- 111 ・緊急対応としてオンライン発表が可能であったこと。万が一のときの安心感があった。  
・やはり対面ならではの会員間の交流を図ることが出来た。
- 
- 112 予想もしなかった知り合いと久しぶりに会えたのが何よりも嬉しかったです。
- 
- 113 当初自分ではチェックできていなかったが興味関心のあるポスター、シンポジウムに巡り合える。
- 
- 114 自分の研究と一見関係ない内容であっても、研究をのぞいて話をしてみると興味深く感じたり、自分の研究との繋がりを感じれるなど、研究の幅を広げられると感じた。
- 
- 115 様々な方々との出会いがある
- 
- 116 情報量が多いですからね、リアルタイムコミュニケーションは。
- 
- 117 会場が便利だった、研究から脱線した話がしやすかった
- 
- 118 ノンバーバルな様子もよくわかる
- 
- 119 研究に直接は関係しないが、その研究に関する感想など伝えたりすることができた
- 
- 120 質疑応答等の直接のやりとりがスムーズに行える。
- 
- 121 人と会えるのがよかったです
- 
- 122 新しいことを学べ、人と交流できたこと
- 
- 123 ポスター発表にて意見交換ができたから
- 
- 124 シンポジウムにおける質疑などが会場からも可能になるから。オンデマンドではなんとなく違和感があります(言語化できませんが)。
-

125	違った分野の研究者と対面で交流することができ、研究に大きな進展がみられました。オンラインではかなわないことです。
126	オンデマンドより集中して聴くことができた。イベント外の時間で情報交換できた。
127	様々な方と交流・情報交換できました
128	対面での双方向のやり取りは、Online より情報量が多い
129	大会中や夜に他の研究者とのコミュニケーションしやすかったため
130	参加者が一堂に会し、活発な議論がなされたこと。また、オンラインだとどうしても他の用務等が割り込んで来て、大会に集中できないが、対面だとそういった邪魔な要素が無くなること。
131	研究発表だけでなく会員間の交流も学会では重要だと考えているので
132	直接語り合えることができ、本当によかったです。理解度、快感情の喚起度等、ここまで違うのかと驚きでした。ありがとうございました。
133	個人的にはあるが、例年以上に興味深いシンポジウムがたくさんあった。また、会場のユーザビリティ・アクセシビリティが過去最高だと感じた。
134	色々な先生方とお話が出来た
135	身近に発表を聞くことができた。
136	会場がよかった
137	子連れをはじめ色々な参加形態に取り組まれていて、全体が心地よく感じました。また、シンポジウムにも子育て期の参加の障壁を取り除くような話題もあり、学会全体が種々の問題に取り組みつつ気持ちの良い運営をされているのを感じました。
138	シンポジウムでは同じテーマに関してそれぞれの専門を活かして様々な視点から意見を聞くことができ、ポスター発表でも活発に議論を重ねることができたから。
139	対面の方がディスカッションしやすい
140	オンラインだとほぼタイトルによって、その内容を視聴するかどうかを判断してしまい、その判断から漏れた内容を視聴することはない。一方、対面では、何気なく説明を聞いた研究の中から重要な示唆を得ることも多く、食わず嫌いを回避できるメリットがあると思われる。大会運営は負担が大きいことは承知しつつも、対面開催も継続していただけるとありがたい。
141	意見交換がしやすかった
142	実際に顔おみてやり取りができたので良かった。
143	対面参加のほうが、質疑や発表の充実度が高まる
144	発表間の移動が極めてスムーズで、よく整備されていたことから。

- 
- 145 ポスターセッションなどは対面でなければなかなか他の方のご意見も聞くことが難しい。学会全体に言えることですが場の雰囲気も異なる
- 
- 146 対面ならではである、人との交流が生まれたことが一番印象的だったからです。
- 
- 147 対面発表することにより、オンライン発表よりも幅・深さともに良質なコメントを得ることができたから。
- 
- 148 オンラインに比べ、偶然知人に会って話が弾んだり、偶然興味深い発表に出会ったりするなどの利点があるため。
- 
- 149 それぞれの会場への移動距離が近くて動きやすかった。
- 
- 150 会場のアクセスがよかった
- 
- 151 やはりディスカッションが円滑にできます。  
また、思いもかけなかった人と再会したり、新しい出会いを作れたりするのは、対面開催の大きなメリットだと思います。
- 
- 152 直接会って話ができることが有意義だと考えるから。
- 
- 153 会場が非常によかったです。きれいで利便性が高いだけでなく、配置や動線がよく、多くの人と出会い、話しやすかったように感じました。運営もつつがなかったように思います。
- 
- 154 研究者との交流の機会
- 
- 155 さまざまな人と出会える点
- 
- 156 研究者と直に接することができた。
- 
- 157 直接お会いして、お話をできるのが良かったです。
- 
- 158 会場が広く、対面での交流もしやすかった。
- 
- 159 直接顔を合わせたほうが話しやすい。また、会場で偶然知り合いに会ったり、紹介してもらえたりするのが良い。
- 
- 160 物理的に学会参加できることで議論に集中できた。また、開催中の偶発的な出会いにより他の研究者のとの交流ができたり、夜に飲み会などで議論がさらに進んだ。
- 
- 161 発表者以外にもいろいろな人と出会える（もともとの知人、初めての方、分野が違い研究会等の文脈ではなかなか会う機会のなさそうな方など）
- 
- 162 発表者の方とのパーソナルスペースをつめてお話が聞けたので、よりノットた討論をしていただけたと個人的には思えたからです。
- 
- 163 他の研究者と交流できたため
- 
- 164 会場参加のほうが交流しやすい。
- 
- 165 単に発表して「それで終わり」ではなく、発表後にそのテーマについて色々と議論を深めることができたため。
-

166	あらゆる意味で対面参加が最も豊富な経験が得られると思います。とはいえ、移動等が難しい場合もあるので、、、とは思いますが。
167	様々な研究者と話すことができたため。
168	直接にやり取りがあると、発表・雑談の中で重要な示唆をもらえる。
169	発表される皆さんの熱量を感じられること、たまたま参加したシンポジウムなどで、意外な収穫（自分の専門外で知らなかったことがわかるなど）が得られることなど。
170	議論が活発に行えた
171	偶発的に他の研究者とすれ違い声をかけることが可能な「場」がとても重要だと再認識しました。特に今回は会場の利便性が高く、例年にも増してそういった相互作用が多かったと感じます。
172	発表の前後でのカジュアルなコミュニケーションから得られる情報が多いこと。対発表者だけでなく、参加者同士のコミュニケーションから得られることも多いこと。
173	直接、顔を合わせた形で議論等ができるため。
174	会場が非常に便利だった
175	思いがけず他研究者との有益な出会いがあったから。
176	対面の方が豊かな（有意義な）相互コミュニケーションがより生まれやすいと考えます。
177	対面の方が交流が多いから
178	コンタクトしたいけどできなかった研究者の方とお話することができたので。
179	研究領域を超えて色々な人と会えるため。それだけでも大変意味があった。
180	会場が一つにまとまっていたよかった。小講演によっては座席がたりなかった。会員の交流ができてよかった。
181	2年ぶりに参加したが、研究の幅が広く、参加したWSなどの質も高く、ほとんどが期待以上だった。専門とは異なる分野もあったが、関連したテーマも多く、とても勉強になったと思ったため。
182	会員間でのコミュニケーションが円滑にできるから。
183	様々な分野の研究テーマがあり、今後の参考になったから。また、質問に丁寧に答えてくださる発表者の方が多く、大変勉強になったから。
184	主にポスター会場が人であふれており、その活気を肌で感じながら、発表を聞いて回ることができたから。
185	セッション後に先生との話をしやすい
186	コメント送受信による質疑応答は時間がかかる。



187	多くの研究者と実際に顔を見ながら議論できることは何ものにも代えがたいので。
188	先生方から直接説明をしていただけて理解しやすいし議論しやすいので。オンラインよりも教えてもらいたい質問してみたいという気分になる気がする。
189	意見交換がしやすい
190	多くの研究者の方の研究を見て快適にお話を伺えたため。
191	人と会えた
192	オンラインでの接点とは異なるコミュニケーションをとれたこと
193	旧交を温められる
194	対面参加だと偶然の出会いや会話が促進されました。大会時間外でもさらに交流が進みました。
195	これまでに面識のない先生に会うなどして研究に対する有益な意見を頂戴することができた。
196	とくに熊本城ホールがよかった。
197	会場がコンパクトに集約されており、移動に迷うことが全くなかった。空調も、初日の第1会場のみ寒かったがそれ以外は適温で過ごしやすかった。クローク等の受付もスムーズだった。
198	偶然の遭遇も含め、研究者同士が交流できるから
199	発表前後に生じる非公式的なコミュニケーションによって研究に関する話が膨らんだため
200	直接討論ができたり、事前に関心を持っていなかったポスターに目が留まって情報を得ることができたりしたから。 もちろん、旧知の人と久しぶりに情報交換ができる機会も貴重であった。
201	リアルタイムで対話をしながら多角的視点をいただくことができたため。
202	ポスター発表は対面のほうが盛り上がる
203	ポスター発表などはやはり対面であってこそその良さがあると思いますし、対面大会に参加するため出張することで仕事などの日常から離れられる良さがあったと思います。
204	対面でなければ話をしなかった人がたくさんいました。
205	ポスター発表で自身の研究指針を高めていただけるご示唆を先生方や先輩方からいただけたから。これは、オンデマンドのような非対面形式では味わえないと思う。
206	互いの研究についての詳細を知り、高め合うことができる
207	参加者と非常に密度の濃いやりとりをすることができたため。
208	質疑応答がしやすい。

209	対面で議論することで、自分の考えが整理されると思う。
210	学会の雰囲気を感じることができた。また、久々の再開もあり、つながりを再確認できたことが嬉しかった。
211	ほかの研究者と交流しやすいから
212	ポスター会場やワークショップの会場が1カ所に集約されており、また立地も良かったのでとても快適に過ごせました。受付の方をはじめとして、スタッフの方もとても親切でした。欲を言えば、休憩所の椅子の数がやや少なく、持参した昼食を食べる場所を探すのに少し苦労しました（厳密に言うとは足りてはいたしましたが、お知り合いの方同士で談笑していると、同じテーブルに座るのにやや勇気がいるなど感じました。カウンター席のような席もあると、1人でも利用しやすいかなと思いました。）。
213	あって話すのは大事だと思う。
214	オンラインよりも参加の動機づけも高まり、色々な発表に興味を持ち参加できた。また、対面で他の参加者と議論することで、より議論も深まるうえに、ざっくばらんに話ができることで、気軽に色々な話をするのができて、有意義であった。また、知り合いとも直接会うことで、雑談とかをする機会も多く、これから研究や教育を行っていくうえでのエネルギーを補給することができたように感じる。
215	偶発的にさまざまな情報交換や研究者との交流ができる点が良いと思います
216	気軽に意見交換できる
217	ポスターでは対面の方が気楽に質問などができるため
218	考え方を理解するためには直接対話をするのが最も有効なため
219	報告者および関連する研究者と直接議論できる。他領域の研究者と購入できる
220	コミュニケーションしやすいと感じた
221	交流ができたから
222	直接、いろいろな話ができる。発表をすると、知り合いの先生が足を運んでくださる。
223	直接的な議論や交流ができるから
224	研究にかんする意見交換など、対面にしくはないと思います。
225	直接議論ができる場があるのはありがたかった。
226	ネットを介すより情報量（有益なものもそうでないものも含めて）が多い
227	久しぶりに会う機会が少ない会員に会えたこと、シンポジウムの登壇者の雰囲気が伝わったこと
228	たくさんの方とお話できて、よかったです。
229	情報交換ができるから

230	特にポスター発表においては、対面の方が意見交換が活発であったと思う（オンライン開催時と比較して）
231	直接すぐに質問ができるのがよいと思う。また、学会でしかお会いできない人もいたので。
232	対面のほうが議論が活発になると感じられたから
233	様々な交流が可能になるので良いと思います。
234	他の研究者との交流，情報交換，ディスカッション，充実していました。対面開催いただいたことに深く感謝申し上げます。
235	直接名刺を交換し、お話ができたため。また、ポスター発表で会場を歩きながらふと目に留まった発表を聞くことで様々な先生方とつながりができたため。さらに、久しぶりに会場でたまたまお会いした先生方とお話できたため。
236	初対面でも対話や討論がしやすい。偶然の出会いがある。
237	今回は託児所を利用し、子連れで参加しました。現地まで行くのは大変ではありましたが、対面でディスカッションを行う方が相手のことも覚えますし、より密なディスカッションができるように思います。
238	ポスター会場などで、偶然知り合いに会って、そこからさらに他の研究者の方と出会うことができるなど、予想外の出会いがあったため。
239	対面のコミュニケーションは拡がりがあり、柔軟性もあり、温かみもあり、研究への意欲が強くなると思う
240	会場で会員同士の交流、直接発表者に質問ができた。

※Q7で「よくなかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q8)
1	参加したいセッションがいくつも満席（立ち見）で、参加できなかった。発表以外に参加した意味があまり感じられなかった。参加者に対して行われるサービスに比べて、参加費が高すぎます。
2	開催3日目に体調を崩し、検査をしたら Covid-19 陽性だった。会場までの移動か会場での感染と思われる。対面開催であればマスクおよび換気の徹底をして頂きたかった。
3	会場の PA(音声設備)が良くない。ハオリングで発表が、明確でない。会場の責任だが!?

※Q7で「わからない／回答しない」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q8)
1	さまざまな意見を聞いたこと。実演できたこと。
2	参加費が高すぎる気がする
3	対面は素晴らしいと思いますが、開催者の負担を考慮すると、オンラインにしても良いかと思います。
4	会場の撮影の問題点。マイクが聞き取りにくい、スライドが小さくて後方で見えにくい、といった弱者への配慮事項が対応不十分であると感じた。オンラインに慣れていてせいか、音量を自分であげたりできないのがストレスになった。
5	オンデマンド参加なのですが、どの対面開催がオンデマンド視聴できるかもわからず、これで会場参加者と参加費が同じとは詐欺だ！
6	交通費・宿泊費等のこともありますので、オンラインの併用が現実的かと思われます。
7	対面開催のシンポジウムに6つ参加しましたが、質疑応答や意見交換があったのは1つだけでした。発表で時間延長し、対面開催のメリットがいかせてないような気がします。あと期間限定でいいので、資料共有してほしいです。

Q10 よろしければ、大会ホームページについて先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。(任意)

※Q9で「よかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q10)
1	見やすかった
2	デジタルポスターやアブストラクトが読めるから。また、検索がしやすかったから
3	概ねよかったが、ログインを一度しているのに pdf ダウンロードの時に、何度もログインを求められ、煩わしさを感じた。
4	発表が検索しやすかったため。
5	失敗したこともあったが概ね満足。
6	利用して特に問題を感じませんでしたので、よい構成だったのだと思いました。
7	日程をクリックしたら、すぐに現在あっているイベントを見つけることができた。

8	情報が非常にわかりやすかった。
9	必要な情報が得られました。
10	発表データの検索が容易だったため。
11	使い慣れているので
12	適時の案内がよかった。
13	自分のスケジュールを作れるのがとても良かったです。
14	興味がある発表が確認しやすかった。
15	これは「大会 Web サイトの「トップページ」のことだったのででしょうか。以降に個別コンテンツの質問が来るとは思いませんでした（笑 トップページについては前回よりはわかりやすいインタフェースだったように思います。
16	わかりやすかった。ただし、タイムテーブルが印刷しやすいとありがたい。
17	見やすかったです。
18	タイムテーブルがわかりやすかった
19	私のスマホでは画面が小さくて少し見づらかった
20	ログインしてからのポスターのページは対面と同じように並んで閲覧できて良かった。 惜しい点は、すぐにログアウトされて使いづらかったところです。
21	ブックマーク機能が便利でした。
22	名前で検索ができるのが便利でしたら
23	直感的にわかりやすかったと思う
24	非常に見やすく、分かりやすかった
25	知りたい内容のページがみつけやすかったです。
26	わかりやすい
27	わかりやすい
28	ブックマーク機能を使って、事前に確認した研究発表を効率的に拝聴できた。
29	ブックマーク機能が便利でした。
30	当初はタイムテーブルが見にくいと思ったのですが、実際に会期中に使用してみると UI を含めて非常に使いやすかったため。強いて言えば、発表に際しての「コメント欄」の有効活用方法がうまく思いつかなかったのは難点かもしれません（例えば発表資料の共有フォルダをシェアしたりなど、そうした使い方があると、他の方々の発表に参加した後に気が付きました）。
31	参加者用のログインのページもわかりやすく、配置されていて、スムーズに手続きすることができたからです。
32	みやすい

33	サクサクとアクセスでき、また見やすかった。
34	不便なく見れた
35	ブックマーク登録ができたから。
36	特に問題なく理解できたため。
37	どこに何が書かれているのかが分かりやすかったから。
38	講演を調べやすかった。視認性がよかった。 インターネット版のタイムテーブルにも発表者名が載っていたらより分かりやすかったと思う。
39	シンプルで分かりやすかった。タイムテーブルも曜日別に分かれていて見やすかった。
40	ユーザビリティがよく、セキュリティもしっかりしている。
41	例年どおり。やや使いにくかったが。
42	comfit を毎年使っているため、慣れてきた。
43	ホームページというかエクセルシートが便利だった
44	見やすい。
45	閲覧しやすかった。
46	スマホでもある程度活用することができた。特にブックマーク機能は便利だった。
47	プログラムを探しやすかったから。
48	余計な装飾がなく見やすかったため。
49	検索システム、日程スケジュール表などわかりやすかったです
50	見やすくできていた。
51	わかりやすかった。
52	社会心理学会と比べると分かりにくい
53	みやすく不便はありませんでした。
54	前回より使いやすかった。
55	ポスター発表のレジユメが閲覧できたため。
56	特に面倒な点が無かったので
57	見やすくわかりやすかった
58	見やすかった
59	タイムテーブルから要旨にとべるところ。
60	スケジュールが非常に見やすかった
61	特に問題なく見られた
62	発表者自身の裁量でスライドや各種情報の共有がしやすかったため

63	概ね良かったと思うが、モバイル端末でログイン状態がしばしば解除されたため、その都度ログインし直しになってしまうあたりは改善点であったと思う。
64	わかりやすかったです。
65	プログラムも検索しやすく、スマホからもみやすかったです。ハラスメントに対するポリシーもわかりやすかったです。
66	ブックマークで自分の興味のある発表を保存し見返せたため。
67	見やすかった。
68	どちらかというと普通ですが、昨年より見やすい感じがしました。
69	シンプルで見やすく分かりやすかったからです。
70	検索しやすい。
71	とても分かりやすく設定されていたと感じました。
72	見やすかった
73	必要な情報を見つけやすかったため。
74	基本的に分かりやすかったです。マイページへのリンク先が、ちょっとわかりづらいとは思いましたが…（都度都度、探していました）
75	日程ごとにコンテンツがまとまっていたので、気になるコンテンツが見れた。また、ブックマーク機能は良かった。
76	全般的にはよかったが、ポスター発表のサーチには苦労した。一覧性がほしかった。
77	よかったが、階層がやや複雑で目的のところにいきにくい感じもしました。
78	十分よかったのですが、どこに何があるのかが少し分かりにくく、探してしまうことがよくあった。
79	情報量が多い割には、比較的探しやすかったと思います。システムの完成度も高いように感じました。
80	プログラムや発表内容の把握がしやすかった。
81	大会のスケジュールや資料など、必要な情報にアクセスしやすかったから。
82	見やすくてよかったです。
83	使いやすく直感的に分かりやすいUIで快適に使うことができ、不具合もほとんど起きなかったため。
84	わかりやすかった
85	ブックマーク機能など、素晴らしいです。
86	キーワード検索ですぐに欲しい情報を得られた。
87	プログラムで時間帯などを把握している際に、気になった発表の抄録やポスターにすぐアクセスできるような構成になっていたため
88	講演の検索ができた点

89	項目別にわかりやすくまとめられていたため。
90	わかりやすかった
91	必要な項目に容易にアクセスすることができたため。
92	プログラム検索がしやすい。
93	タイムテーブル等、とても見やすかったです。昨年のスケジュール機能（ポスターやチュートリアルをブックマークできる機能？）が個人的には使いやすかったので、今年もあると嬉しかったです（発表側も、誰がスケジュールリングしているかがわかったので、準備しやすかったですし、モチベになりました）。
94	運営に関して特に気になったことはなかったため。
95	やっと慣れてきた。
96	プログラムの出し方が若干見づらいが、、、
97	もう少し見やすい方が良いと思います。パソコンに疎い方には使い勝手が良くないと思います。
98	わかりやすかったです。
99	普通に使いやすいから
100	特に見づらい点はなかった。
101	見やすさは良かったのだが、大学に提出するプログラムとして、HPのページがPDF化できなかったのは不便だった。
102	メニューバーが見やすかった。
103	わかりやすい
104	アクセスしやすいし、見やすいです。

※Q9で「よくなかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q10)
1	会場フロアやオンデマンドの動画がどこに掲載されているのかが分かりにくい
2	わかりやすくはなかったです
3	必要な情報にすぐに辿り着けませんでした
4	毎回ログインするのが面倒で、結局プログラムを見るにはスプレッドシートしか使わなかった
5	会場へのアクセスについて、細かいところがわからず、Sakuramachi ビルの一角に熊本城ホールがあることに気付かず、暑い中、遠回りして熊本城ホール1階の入り口に直接行っても、受付が2階にあることが明示されていなかった。



	また、私のデジタル能力のせいかもしれませんが、どのタイミングで Confit にログインするとデジタルポスター等のダウンロードができるのか学習できず、ダウンロードできたりできなかつたりした。
6	ごちゃごちゃしていたので、必要な情報を見つけづらかった
7	視覚的にわかりにくい
8	ウェブベースで使い勝手は良いものの、一覧性に欠けました。会場で配布されていたスケジュール一覧が PDF で配布されていれば、とても助かりました。
9	情報が多すぎてほしい情報にアクセスしにくかった
10	confit に入らないとシンポジウムなどの概要が見られないのは、ちょっと不便に思いました。またタイムテーブル画面から、各シンポ・講演の詳細に飛ぶリンクが貼られていないのも、ちょっと不便でした。(勘違いでしたら申し訳ありません)
11	情報量が多いのが仕方ないのですが、
12	読み込みにもものすごく時間がかかります。大会会場では混雑のためか Wi-Fi がつながりにくく、ダウンロードしたいものを操作するにも、情報を確認するにも時間がかかりました。 掲示板(ちらしの設置)の利用案内に関するインフォメーションを見つけることができませんでした。また、その件で問い合わせを数回しましたが、返信がもらえませんでした。
13	分かりづらかった
14	初めての参加なので、参加証等のダウンロードの仕方とかが分かりづらかったです。
15	プログラムのスプレッドシートが見づらい
16	大会のスケジュール一覧などもう少し見やすいとよかった。
17	コンフィットがすぐにログアウトされる
18	1.「セッション一覧(プログラム区別)一般研究発表」が日付の区切りなく表示され、しかも各分野をクリックした後一覧に戻るとスクロールして表示していた位置に戻らずページ先頭になるので極めて使いづらい。2.他学会でも起こり Confit のせいのようなだが pdf を dl しようとする と 403 エラーになる。
19	ホームページを離れるとしょっちゅうログアウト状態になった
20	ポスター発表で、デジタルポスターの画像を提出する画面への遷移方法を探すのが少し難しかったです(学会でポスター発表をさせていただいたのが初めてだったので不慣れゆえかと思います。)
21	ログインパスワードの条件が厳しい、更新が直前すぎる、プログラム PDF の容量が重すぎる

22	HP が煩雑で、プログラムを見るのを諦めてしまいました。ログイン状態がすぐに切れるのも使いにくかったです。
23	全日程を一覧で見られないのが不便だった。自分の発表を検索しなくてはならなかった。 小さいエクセルでもいいので全体プログラムもアップして欲しかった
24	Confit がすぐに再接続になる
25	全体構成がわかりづらかった。
26	情報を探すのが難しかった。
27	調べたいことが調べにくいことがよくあった
28	ポスター発表のプログラムが見にくかった
29	プログラム全体がみれない（特にポスター発表）
30	タイムスケジュールが見にくかった。特にプリントアウトしようとするとき見にくいデザインだった。印刷版と同じ感じにしてもらえると嬉しい。
31	やや操作が煩雑だった
32	マイスケジュールが PDF でしか作成されず、更新気軽にできない。
33	見にくかった。
34	見づらい
35	オンデマンドコンテンツがどれなのか、どこにあるのかがよくわからなかった。
36	見づらい。欲しい情報にたどり着くのに手間がかかる。
37	Confit のシステムが微妙なのはありますが、それよりもフロアマップを探すのに極めて苦労しました。発表の検索性は満足しております。
38	情報量が多くみづらかったため。
39	抄録集をダウンロード出来ていたが、シンポジウムとポスター発表の時間を一面で把握するファイルが無かったので、ダウンロード出来るようになってなかった ので、それがあって良かった。
40	何がどこにあるのかがわかりにくかった。会場地図がなかった、日程表は印刷した かったので、A4 サイズにあわせてほしい
41	スマートフォンでの視認性がよくないです。以前のアプリのような操作性・一覧 性があればと思います。特に、ブックマークがメニューの一番下にまでスクロール しないと見えないのがいけません。
42	自分が探せなかっただけでもかもしれませんが、トップページにも confit の入口を置 いておいて欲しいです。
43	ネットからログインしなければならず、不便。アプリなどにより管理できた方が よかった。自身のスケジュール管理がしにくかった。
44	何度もログインを要求される

45	PDF ファイルの入手がうまくいかない場合があった。情報の閲覧性があまり良くなかった。
46	目次が多く、必要な情報がどこに入っているかの識別が難しい（難しいだけで時間をかければ必要な情報が網羅されている点ではとても良かったとも思っています）。
47	悪いというわけではないのだが、改善の余地があるという点で「よくなかった」に。デジタルポスターは画期的なアイデアであったが、印刷や保存ができないので大変視認しにくく、もったいなかったように思う。改善していただけるとありがたい。
48	難しいのかもしれませんが、認証が何回も言われて非常に煩瑣でした。特にスマホでみにくかったです。
49	英語のセッションの内容や申し込みなど、海外の方向けに適切な公開や登録の仕組みとなっていない。プログラム検索も英文のみでの表示がないこともあったりして、海外からの参加者を増やすのであれば国際学会と同様の体裁・仕組みにすることが必要と思われる。当日配布の資料も日本語ばかりで、海外のかたはとても困ったのではないのでしょうか（掲示物含む）。
50	デザインや見やすさはよかったが、PDF の閲覧などで何度もログインを求められるのが不便だった。
51	やや見づらいように感じました。規模の大きな学会なので仕方ないですが、探したいものがすぐに探せないように思いました。
52	ポスターの一覧性が低かった
53	情報が多すぎてもう少し整理してあるといいように思いました
54	一部わかりにくいところがあった。
55	プログラム発表が遅く、旅程を決めることができなかった。抄録の掲載も遅く、他の発表の内容を掴むことができなかった。参加費の高さに比べて、すべての動きが遅く感じた。
56	目的の情報に辿り着きにくく感じた。
57	confit の使い勝手があまりよくないです。何度もログインしなおさなければいけないのが面倒でした。
58	Confit ログイン前のページは、特に問題なく必要な情報が出ていたと思います
59	受付が何時からスタートするのかを知りたかったが、受付時間に関する情報を上手く見つけることができなかった
60	オンデマンドのセッションの場所がすぐにはわからない形になっている
61	ログアウトが早い

62	情報が系統立ててインデックスになっておらず、見つからないページが多かった
63	毎回ログインしないと情報にアクセスできないのが少し面倒だった
64	confit が都度ログアウトすることが不便であったため
65	紙のプログラムがなかったのので、もう少し詳細な情報がほしかった。当日配布された冊子がウェブ上にあったのかもしれないが、当日まで気がつかなかった。受付が何時から始まるのか、ポスターは何時から貼れるのか、在籍義務時間帯はいつなのか、最後までわからなかった。
66	事前にプログラムを PDF で印刷できるようにしてほしい。見に行くセッションを書き込んだりマーカーを引いたり、事前に聞きたい内容をメモするなど紙のほうが優れている面は大きいと思う。
67	直感的に操作できるデザインにしたほうがよい。
68	当日、受付も結局、ホームページで行うシステム。当日受付制度は、ないに等しい。一般参加を 25000 円も取ったのでは、高過ぎる。学会理解者の裾野を広げる気がないに等しい。一般から遊離した学会になる。
69	少しわかりにくかった
70	重要な情報がまとまっていない印象 スプレッドシートでプログラムを共有するのは見づらいし、新着情報のところにあって使いづらい イイネボタンがなくなってしまって、反響がはかりづらいし、励みが減った
71	出展企業側はログインができなかったのので、細部の情報を確認することができなかったため、前回のよう形でログイン ID・PASS を配布していただきたいです。
72	発表スケジュールが見にくく、印刷しにくい。参加者の目線で開発されていないと思った。
73	ログイン状態が維持されないことが手間だったから
74	スマートフォンで情報が探しづらかったから
75	プログラムの pdf が公開されていなかった。紙版をなくすのはいいが、フロアマップやスケジュールや注意事項を 1 つにまとめた資料がないのはとても不便。またデジタルポスターも探しにくかった。タイムテーブルを見てもポスター発表の分野が分からずクリックしないと見えないうえにクリックしてもどの分野の発表があるかを知るためには最後までページを切り替える必要があり困難であった。
76	クロークの開いている時間がわからなかった。
77	見にくい。
78	全般的に使いやすいと思います。各機関で事情が異なるので、個人的な意見ですが、出張届の際に提出する書類の情報をまとめて表示できるものを用意していただくと助かります。現地で配布されたプログラムの pdf 版のようなものが良いかと思います。

79	confit に何度もログインを求められた
80	・熊本城見学会についての情報にたどり着くまで時間がかかった
81	プログラム（一望できるもの）がない or 大変見にくい
82	情報量が多いので仕方がないが見にくい、検索しにくい
83	アクセスがしにくく、見にくかった
84	わかりづらい
85	プログラムのスケジュールを閲覧していた際、数時間ほど放置していると公式 HP に自動的に飛んでしまう時があり、不便だった。
86	大会ホームページと Confit の連携がうまくいっていないと感じられる箇所があった
87	情報が見づらく、大会期間中、今回はスマホ等でほとんどアクセスすることはありませんでした。
88	ログインの仕方が分かりにくかった。最初の画面でログインしても参加証が入手できるだけで、抄録などは別画面からログインするのが分かりにくかった。
89	大会概要などが分かりにくかった

※Q9 で「見ていない」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q10)
1	単に、忙しくて HP をみる余裕がなかった
2	メールでご連絡いただけるのであまり見ていませんでした
3	「どちらでもない」 です 上記の「大会ホームページについて」について訊くのであれば、必要な項目だと思います
4	あまりわかりやすくはないイメージがあったため見ませんでした。

Q12 よろしければ、講演検索システムについて先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。(任意)

※Q11 で「よかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q12)
1	概ねよかった、前述の通り。
2	ブックマークが便利

3	検索欄がシンプルで使いやすかった。
4	演題数が多いため検索機能は有り難かったです。ただ各日の大まかな各セッションと時間帯の一覧図は会場で紙媒体を配布される前に事前にダウンロードなどできると有り難かったです。
5	検索はしやすかったです
6	スケジュールが一覧になりリンクが飛べるようになっていた
7	日程をクリックすると、すぐに探し出すことができました。
8	検索しやすいと思いました
9	探しやすかった
10	検索すればサクサク見つかってよかったです。
11	検索しやすかったです。
12	見やすかったです。
13	タイムテーブルがよかった
14	特に不自由を感じなかったから
15	探しやすかった
16	問題なく検索できた。
17	分かりやすかった
18	プログラムを日ごとにみることができた点
19	チェック機能が優れていましたし、まとめてPDF化できることもよかったです。
20	アプリとか作って欲しい
21	関心のある研究発表を容易に検索できた。
22	改善点はあるが、必要十分だった
23	ブックマーク機能が便利でした。
24	特に滞りなく使用することができました。当初、個々の演題の詳細画面に一度飛んだ後で「戻る」を押してページを戻すと、想定しなかった箇所に飛んでしまう（例えば「3ページ目」を開いていたはずが「1ページ目」に必ず戻ってしまう）問題があったのですが、いつの間にか解消されていました。私の閲覧環境の問題の可能性が高いのですが、もしシステム改修を行っていただいていたようでしたら、ありがとうございます。
25	簡単に検索ができた
26	ヒットしやすかった
27	特に問題なく操作できたため。

28	1 ページで抄録やデジタルポスターを拝見できた点は非常に良かったのですが、ポスターを拡大する際にサイズの変更ができない点は少し操作がしづらいなと感じました。
29	調べたいことが調べられた
30	名前やキーワードを検索するだけで、見たいものが見れたため、とても便利だった。
31	致し方ないが、Google フォームがいまいち使いこなせなかった。
32	検索がしやすい。
33	特に不満はないが、自分専用スケジュール（タイトルと日時だけの簡素なもの）を出力できればよかった。今回出力できたものは、アブストラクトも含まれていて、携行性に難があったため。
34	繰り返し、閲覧・参加できた。
35	探しやすかったです。
36	アブスト情報まで含めた検索になっている？ので良かったです
37	特に不便に感じることはなかったため。
38	すぐに目的の発表を見つけられた
39	社会心理学会と比べると、プログラムがみにくい
40	不便を感じなかった
41	前回よりも使いやすかった。
42	検索できると楽なので
43	単語だけで検索できるのがよかった
44	見やすかった
45	検索はしやすかったです。
46	スムーズに検索できた
47	概ね良かったと思うが、モバイル端末にまでポスターのサムネイルは必要とは思えない（コンテンツの一覧性が下がる）
48	名前やキーワードから探しやすく、発表の PDF にも行き着きやすかったです。
49	ブックマークをつけられること、ブックマークをつけた発表を一覧にして pdf 出力ができること
50	使い勝手は良かったです
51	検索しやすかった
52	検索しやすいと思いました
53	調べたい講演が調べられて便利でした。
54	検索しやすい。

55	シンプルでわかりやすかったです。ただ、カレンダー機能があったらより助かりました。
56	講演数が非常に多いので、キーワードで検索できるのは助かりました
57	発表者の名前の候補が出てくるので使いやすいです。
58	見やすかった
59	手軽に検索できたので次どこに回るかの目星がつけやすくスケジュール立てがスムーズにいきました。また知り合いの先生方が共同研究として携わっているものも一目で分かるので「あ、次ここも見てみよう」というふうに単純に拝見していて楽しかったです。
60	知人が発表していないかなど調べることができたため
61	検索しやすかった。
62	探そうと思っていた講演を検索しやすかったため。
63	便利でした
64	知り合いの先生を検索するのに有用であった。
65	検索する内容が明瞭な場合には良かったです。スマートフォンからだど、メニューから入ることに最初気づかず、メールから飛んだ先で何周かしました。なので、わかりやすさという点では少し良くなかったよりです。
66	気になる著者がすぐに見つかった
67	現状の使い勝手で特に問題はありますが、「ブックマーク」や「マイプログラム」では、時系列で発表を並べられると嬉しいです。ひとまず気になる発表をブックマークしておき、その後どの順番で何を聞きに行くかを、時刻に応じて選択する、という使い方を想定しています。
68	上記同様、網羅的でよかったが、階層がやや複雑と感じました。
69	比較的、自分が探したい情報をスムーズに探すことができたと思います。
70	特になし
71	スプレッドシートで共有してくださって良かったです。
72	検索により短時間で情報を確認できた。
73	セッションの時間などが一目でわかることがあればよい
74	予め関心のある発表をまとめることができた。
75	名前や大学、研究テーマで検索できるのが便利でよかった。
76	利用しましたが、使いやすかったです。
77	confit は、特にリアルタイムで開催中のセッションがわかるなどインタフェースがよく、使いやすいシステムだと思います。
78	サジェストが非常に使いやすかったため。



79	ブックマーク機能など、素晴らしいです。
80	前の質問と同じになってしまうが、キーワード検索が便利だった。
81	ポスターが事前に閲覧できたため
82	デジタルポスターを見ながらブックマーク登録することで、事前にいつでもどこに いけば良いか見通しを持つことができた
83	使いやすかった。
84	特に問題を感じなかった。
85	ブックマーク登録で他の人のコメントがあったときの通知メールがくるのがよ い。ただ、一件ずつではなく、daily で一本でまとめてきてほしい。
86	利用しやすかった。ブックマークした発表についてスケジュール表も産出しても らえるとさらにありがたい。
87	問題なく使えました。
88	使い勝手がよいから
89	一度ログインさえすればタイムスケジュールからスムーズにアクセスできたの で、非常に快適でした。
90	検索そのものはうまく機能していたように思う
91	キーワード検索が使いやすかった。
92	スムーズに検索できました
93	わかりやすい

※[Q11](#)で「よくなかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q12)
1	名前を検索しても出てこないものがある
2	検索中に戻るボタンを押すと1番初めに戻ってしまうのが使いづらかった。
3	アプリがほしい
4	PDF が開きにくかった。
5	Confit の仕様がわかりづらい部分があった。
6	前のページに書きました。
7	名前を入れればわかるが、 視覚的にどんな発表があるのか 全体的に見るのはどこなのか わからなかった
8	わかりやすいかわかりにくいかが、わからないから

9	「コメントの有無」など、検索条件をもっと増やしてほしいです。
10	慣れていないので、分かりづらかったです。
11	サイトの設計があまりよくなく、検索に行くまで導線が多い。当日よく使う順に情報整理したUIUXにした方がいい。
12	全体のスケジュールが、一覧できると有り難かったです。
13	ログインを求められ面倒だった。複雑
14	特に一般研究発表の演題が探しにくい
15	分野ごとに日を指定せずに一覧を見ることができなかった（例えば、人格について全日程の発表一覧を見たい、など。私が方法が分からなかっただけで、できたらのならすみません）。
16	検索する部分が、上のバナーと同化していて、最初はわからなかった。バナーと切り離して、検索フォームだとわかるような表示をしてほしい。
17	すぐにログアウトしてしまうので何度もログインしなければならなかった。
18	ブックマークが反映されない
19	見やすかったが、一度 Web を閉じるとまたログインし直さなければいけない仕様が面倒だった。
20	見にくかった。
21	ザッピングが難しく、キーワードや著者で検索しなければならず、他の分野の研究に出会いにくい
22	カテゴリ検索が欲しかった。
23	オンライン参加者専用ページがない。
24	ポスター発表一覧も、紙媒体であると見やすいです。
25	あらかじめ会いたいと思っている人を探すのには適していたが網羅的に見るのには少し不便だった。
26	プログラムが見辛い。9/8の「認知」のポスター発表を探そうとしても、「認知」のタグを使用すると全日の「認知」に関するポスターがヒットし、9/8のタグから検索すると全分野のポスターがヒットするなど、自分の見たいプログラムを探すコストが高い。
27	データの発表資料の所在がなかなかわからなかった。
28	予稿集が Chrome では 403 が出たり、前みたいなのをクリックしてスケジュールに表示されるようなシステムがなくて使い勝手が悪かった。
29	領域別に把握しにくい
30	昨年までと同様に、ブックマークの可視化をおこなってほしい：どのシンボに何人ぐらいがブックマークをしているかなど

- 
- 31 悪かった点は大きく2つ。1つ目は、日にち・時間帯ごとのプログラム表示画面（特にポスター発表）で、ブックマーク登録での絞り込みがなかったこと。可能であれば自分のブックマークをカレンダー形式で見られるようにしてほしい。2つ目は、定期的なアカウントへのログインが求められたこと。ちょっと前まで見ていたのに再ログインが必要…なことが多く、面倒さがあった。
- 
- 32 検索がし難かった
- 
- 33 英文検索の対応が十分とは思えなかった。
- 
- 34 日程をどのように変更するのかわからなかった。大会論文集の最後にあるような著者参加者一覧を見たい。
- 
- 35 規模が大きいので仕方ないですが、どこで誰がどのような発表をしているのか一覧になっているといいなと思いました。特にポスター発表は、ざっとタイトルだけ一覧で見たかったです。私が見つけられなかっただけかもしれませんが。
- 
- 36 ログイン状態をもう少し長く維持できると便利だったかもしれません
- 
- 37 いいね機能のようなものがなくなっていたのが残念でした
- 
- 38 抄録を見たが、抄録の前にシンポの名称のページが挟まれていて、検索の邪魔になった。プログラムで、1C-XX や SSXX 等の記号がついているページとないページがあり、検索に手間取った。
- 
- 39 必要な情報に届くまでのクリック数が多いこと、一般研究を日にち別に見ようとしたとき、一覧表示のところですでにデジタルポスターのサムネイルが表示されるので重たかった。各発表の詳細ページに入ってからデジタルポスターを表示してくれる方がありがたい。
- 
- 40 前年度あった機能がなくなり不便だった  
とくに自身の発表時間のページやブックマークしたものの視認性が悪かった
- 
- 41 全体を俯瞰的にみることができず、興味のある発表を探すのが難しい。ウェブサイトがこのままであれば、大会で配布する小冊子に個人発表の番号とタイトルだけでも掲載してほしい。
- 
- 42 スマホで見るには、プログラムなどがみにくいデザインだった。
- 
- 43 いちいち検索するのが面倒だった
- 
- 44 何回か、試みないとシステムが、分からなかった。
- 
- 45 検索方法が分かりにくかった
- 
- 46 わかりにくかった
- 
- 47 前設問と同様となります。
- 
- 48 非常に使いにくいシステムだった。
- 
- 49 稀に検索結果に出てこないことがある(人名検索)
- 
- 50 スマートフォンで情報が見つげづらかったから
-

51	検索できた点は良かったが、結果が時系列順ではなかった点
52	別に今のままで良いと思いますが、細かい点では検索画面がわかりにくいのと、シンポジウムなどの概要を知るためにはいちいち PDF をダウンロードしないといけないのが面倒でした。
53	毎回ログインが求められるようで大変であった
54	発表のお気に入り登録ができるとよかった。
55	検索などしにくい。
56	・ポスター発表が日付→分野の順でしか検索できないので、日付横断的に同じ分野の発表を探すのが難しい
57	見たい発表を探しにくいと思った
58	使い方が悪いのか、あまりよく使えなかった
59	わかりにくかった
60	事前に興味のある発表をブックマークできるのは良かったが、ブックマーク一覧の表示も時間軸で並んだセッションごとにまとまっているカレンダー形式になると良かった。今回の形式ではセッションごとに自分が何をブックマークしたのか確認するのがとても大変で、使わなくなってしまい、結局事前チェックしていたのに聞き逃したポスターが出てしまった。

※[Q11](#)で「見ていない」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q12)
1	アクセスがよくわからなかった
2	会場が非常に良い構成（ポスター会場の流動性、移動のわかりやすさ）になっていたので、検索するより、紙の案内をもって歩き回るほうが効率的でした
3	大会の紙のプロシヨアとダウンロードしたプログラムをみていました。
4	主にダウンロードした excel のプログラムを使った
5	知らなかったから。
6	一覧になってるページから講演内容を探すことが多かった。検索は使っていなかった。
7	必要なかった。
8	当日に配布された抄録集をみるのが多かった

Q14 よろしければ、一般研究発表（ポスター発表）について先ほどのようにお答えになった

理由をご教示ください。(任意)

※Q13で「よかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q14)
1	ポスター会場で、発表の物理的間隔が空いて良かった。見られなかった発表もウェブで見られて良かった
2	会場が近くて見に行きやすかった
3	窮屈に感じることなく発表や聞くことができた。
4	広々していた
5	活気があった
6	昨年よりも出展ブースの出展時間が長かったからか、ポスター会場がより盛況だったと思います。
7	工夫が参考になった
8	会場が広く、行き交う余裕があったし、暑苦しくもなかった
9	ポスター同士の間隔が空いているところが良かったです。 ただ、3日目の最終ポスター発表の時間帯だけポツンと配置されており、なぜ2日目の第4セッションのポスターセッションが無かったのか、説明があると良いと思いました。
10	通路のバッファが広く合ったので、ざっと見て回ることに、エンカウトからの立ち話がしやすく結果多くの交流が生じ、ストレスなく過ごせました
11	ポスターの間隔に余裕があった
12	一覧が見やすかった。
13	やはり対面での発表は交換できる情報が多く良いです。
14	様々な内容がありました。
15	良かったです、責任在籍時間50分とありましたが、前半か後半かわかりやすく明示しなかったため、100分滞在することに
16	多くの領域の発表を一度に見れるのが良かったです。
17	数が多くて刺激になった
18	会場が広く、向かい合わせのポスターの間隔が広く取れていて移動しやすかった。
19	発表ポスターの間に十分なスペースがあって、見やすかった。
20	適度な広さの空間でした
21	たくさんみられるから
22	様々な最新の知見に触れることが出来ました。

23	会場が広がった
24	人が多すぎて見づらかったですが、皆さんの熱を感じられて楽しかったです。
25	発表ブースが少し狭い。例年より時間が少し短かったのでは？
26	スペースが広く、発表や聴講がしやすかった
27	多くの方がつどう場所になっていたため。
28	雑談ができて関く
29	会場も広く、余裕があってよかった。
30	日心では初めての発表でしたが、常にたくさんの方がいて議論が十分にできました。 ただスケジュール的に前のシンポジウム終了からポスター発表まで10分しか間がなく、10分前までに受付しなければならないことや5分前までにポスターを貼り付けることが難しかったです。厳密に運用されているわけではないようですが、取り消しになったらどうしようかと焦りました。
31	まあまあ広がった
32	ポスターの間隔がそこまで隣り合っておらず、そこまで混み合っていなかったため
33	十分に広がった
34	進行手続きがしっかりとしていてやりやすかったです
35	通路がそれなりに広がったのは良かった
36	議論が活発になされていた
37	全体としてはよかったが、もう少し間隔が広いほうがよかった（聴衆のスペースがほぼなかった）
38	自分が発表した際には、さまざまな方から新たな視座や意見をいただくことができたため。 発表をきく際には自分の興味関心のある研究について自由にみて回ることができたため。
39	広くていい
40	関心の有無によらず、研究発表を概観できる。また、過去に交流があるかないかによらず、情報交換が容易で、新たな発見や着想につながる可能性がある。交流や研究の楽しさ、肯定的なフィードバックが研究のモチベーションを高めることにつながる。
41	ポスター間が広くとられていた。話をしっかりしやすかった。
42	各シンポジウムと20分ほど時間をずらしてある点。おかげで前後の予定の調整がしやすかったです
43	狭かったです。企業展示の場所には全く人がいなかったもので、ポスターと混ぜたりするといいいのではないかと思います。

44	想定以上に人の入りが多く、多くの方々と交流することができたため。
45	ホームページでも時間をかけて見られたから。
46	自分の関心のある研究発表が多く、発表者の方とディスカッションできたことが理由です。
47	刺激のあるコメントをいただいたり、関心に会うポスターを聞けたりしたから
48	人口密度がちょうどよく、ポスター配置も余裕があり、会場を回りがやすかった。
49	人がたくさんいても空気が激まず、快適だった
50	広かった。涼しかった。
51	いろいろな学生、先生方と意見を共有できた。
52	会場などよかったが、奥の方はなかなか動線が確保できず行きづらい場所もあった。
53	多数の講演を自由に見ることができ、また質問することが可能であるため。
54	内容が多岐にわたり興味深かった。
55	さまざまな方とお話しする機会になりましたし、自分の研究領域に関わらず幅広い研究を学ぶきっかけになりました。
56	通路が広めだった
57	様々な質問やご意見をいただき、自分の研究の理解や可能性が深まった。また、雑談する機会もあったため、様々な人との関わりができた。
58	会場の大きさがちょうどよかった
59	デジタルポスターが見やすい。
60	学部生からベテランまで良い意味でフラットで良かったと思う。
61	発表者としてだが、別分野の研究者からのアドバイスや指摘をいただけるのは、本学会の良さであり、今回はそれを強く感じた
62	時々ドリンク休憩を入れつつ自由に見て回ることができた。
63	繰り返しになるが、とにかく会場がよかった。 ただ、これは日本心理学会では毎年そうなのだが、シンポジウムや講演と常にポスター発表が平行なため、目玉コンテンツクラスとかぶるとどうしてもポスター会場が寂しくなるように思う。
64	ポスター会場に人が集まりやすい導線になっていると感じたため。ただもう少しパネル間の間隔があってもよかったかもしれない。
65	報告したい内容を十分に報告できた。大きく印字した冊子も用意できた。
66	Confitのブックマーク機能に発表番号が表示され、会場のポスター配置も発表番号順だったので、どこで発表しているか探しやすかった。
67	時間にゆとりがあり、楽しく議論できた
68	ボードが隣と離れていて参加しやすかった。

- 
- 69 ある程度広く場所が取られていたので混雑の影響が少なかったです。最終日の最後のポスターセッションは既に多くの人が帰っていたので少しかわいそうでした。
- 
- 70 網羅的に見てまわりやすい配置だったと思う。一方で時間制約が少し厳しかった。
- 
- 71 発表者です。広々とした空間で議論できました。欲を言えば、100番代など壁際に狭い場所も一部あったので更に空間が広いのが良いです。
- 
- 72 一会場になってるのが望ましいと思う
- 
- 73 様々な領域の人が発表をしていて面白かった。また、大御所(シニア)の先生もポスター発表をされていて、いつまでも研究を続けるという姿勢に刺激を受けた。
- 
- 74 ・会場が広々としていた。・会場が一か所なので、全体を回りがやすかった。・適度な照明だった。
- 
- 75 久しぶりの対面学会への参加だったが、対面でディスカッションする良さを再認識できたため
- 
- 76 交流をはかることが出来た。
- 
- 77 動線がわかりやすく活気が出ていた。特に隣との間隔も広くかったのが良かった。
- 
- 78 近年の大会同様、広い会場で同船が詰まることもなく巡回できた点。
- 
- 79 交流がしやすかった。人予想以上に多かったので会場がもう少し広いと良いと思った。触れる空間や水があるのが嬉しかった。
- 
- 80 様々な発表があった
- 
- 81 オンラインと両方でできるのは良かったですね。締切が最初早めに設定されたのがちょっと忙しかったです。
- 
- 82 画鋏は刺しにくかったが、空間に余裕があって移動がしやすかった
- 
- 83 良かったと思いますが、1人に割り当てられるスペース(横幅)をもう少し広げてくださると、発表者も両脇の発表者を気にせずに安心して発表できるかな、と思いました。
- 
- 84 とても盛況だった、活気があった
- 
- 85 活気がありよかった
- 
- 86 十分議論する時間が担保されていた。
- 
- 87 ポスターを事前に見れるのはよかった。
- 
- 88 広々とした会場でよかったです。温度も適切でした。
- 
- 89 広さ、場所が良かった
- 
- 90 活気があって良かったが、(これはどの会場についても言えるが)発表とは関係ない参加者同士の交流がポスター付近で行われると通行を邪魔してしまう。
-



- 
- 91 会場の広さと発表件数がうまく合っていたと思います。口頭発表会場との行き来も容易でした。
- 
- 92 ポスターとポスターの間に間隔が設けられていた点は、コロナ感染対策、および人が多くなり周囲の人に迷惑をかける、あるいはかけられることの抑制に繋がるため、非常に評価できると思う。継続を希望したい。
- 
- 93 受付の皆さんに、とてもよくしていただきました。ありがとうございました。会場の広さなども、ちょうどよかったように思います。
- 
- 94 展示は見やすく、1日複数の展示を見られてとても活発で楽しく感じました。
- 
- 95 様々な分野の発表を聞くことができたため。また、似たようなテーマに関しては発表場所が近くにまとまっていたためわかりやすかった。
- 
- 96 広々とした会場で良かったです
- 
- 97 ポスターとポスターの間があいていて良かったです
- 
- 98 いろいろ興味深い発表があった。
- 
- 99 全体的に、テーマごとに関心が高い内容が多く知見を得る有意義な場になったと思います。
- 
- 100 スペースがあって良かった
- 
- 101 一つの回で十分に時間があったことで、いろんなポスターを見る時間があり良かったです。
- 
- 102 会場の広さに余裕があり、ゴミゴミしていなかったのが歩きやすく、見やすかった。
- 
- 103 ポスターとポスターの間の間隔が広くて発表しやすかった。
- 
- 104 いろいろな話が直接聞くことが出来た。
- 
- 105 会場が広く、発表者と話しやすかったと思いました。
- 
- 106 対面で様々な人と議論できました。
- 
- 107 会場が広く、ポスター間の空間が空いていて、見やすかった。ただ、ポスターを貼るボードが固すぎて、極めて貼りにくかった。ポスター登録の方法がわかりにくかった。
- 
- 108 様々な分野の方々が1セッションの中におられて、たくさんの分野の方々の発表を聴くことができました。
- 
- 109 スペースが比較的広く、質問・討議がしやすかった。
- 
- 110 発表していないのでよくわかりませんが、特に不満はありませんでした。
- 
- 111 ポスター間の幅が広く、休憩できる場所も十分にあった
- 
- 112 個々の発表パネルが適度に離れていたのが見やすかった
-

- 
- 113 発表者の方それぞれいい意味でマニアックな研究で、新しいことを沢山一対一の距離でお教えいただけなのが新鮮でした。また名刺交換をさせていただく機会にもなったので若輩者の私としては大変助かりました。質問もしやすかったです。
- 
- 114 普通に良かったと思います。会場がもう少し広いと良いですが、さすがにそれは贅沢な気がしますし…。
- 
- 115 隣との間隔がきちんと空いていて、発表しやすかった。
- 
- 116 隣のパネルとの間に空間があり、よかった
- 
- 117 ポスターの形式も多様性の時代に入っていると感じられる点、良かったです。離れた所からの視認性という点では疑問のポスターも多かったですが、Web上に挙げる前提なのかなと思いました。
- 
- 118 スペースも広く発表しやすい環境だった
- 
- 119 今回の学会では、コロナ前のような、活発なやりとりが生まれたのではないかと考えます。
- 
- 120 発表スペースがそこそこ広がったため
- 
- 121 ポスター発表会場の位置が分かりやすく、広さ的にもちょうどよかったと思います。  
最後のセッションがポスターだけになっていたのが、やや寂しい気もしました。
- 
- 122 適度に距離があり、かつ活気もあったため
- 
- 123 発表者に熱気があった
- 
- 124 ポスター会場が広く、来場者間でのコミュニケーションがしやすかった。
- 
- 125 興味深いテーマが多く、発表はもちろん、ポスターを読むだけでも勉強になったから。
- 
- 126 スペースが適切だった。
- 
- 127 隣の発表者との間隔が適度に空いていて、話しやすかった。
- 
- 128 当日は見る時間がなくて、ホームページから後日見ようと思います。
- 
- 129 お話をお伺いしたいポスターを拝聴できました。セッション時間が短すぎず、長すぎず、また途中で他のセッションにも参加しやすいタイムスケジュールでした。
- 
- 130 十分な通路の広さと椅子・机が確保されており、快適に発表を見ることができたため。
- 
- 131 楽しく参加できました
- 
- 132 ポスター間に十分なスペースがあり、余裕を持って発表・閲覧することができた。
- 
- 133 活気があり、様々な分野の研究者の取り組み・お話をうかがうことができ勉強となった。
-

- 
- 134 会場の冷房が効いており、快適でした。
- 
- 135 発表時間枠の合間に30分のゆとりがあるのがとても良かった。私はA3横を12枚ほどタイル状に貼るスタイルで発表しているが、昨年の神戸のポスター発表では画鋏がボードに刺さらず金槌を借りたこともあって発表時間になっても貼り終わらずとても苦労した。一方、今回は手でも十分指すことが可能な上に30分あったので、ゆとりをもって貼り終えることができた。
- 
- 136 混雑し過ぎることなく、スペースにゆとりがあったため
- 
- 137 付近に休憩できるスペースが設けられていたため
- 
- 138 パネル間の空間が広く、隣のパネルともスペースがあった
- 
- 139 人脈を広げることができたため。
- 
- 140 会場も広く休憩スペースもあり空調も適切で良かったと思います。
- 
- 141 比較的スペースに余裕があり、また、運営も非常にきちんとされていて良かったです。ありがとうございました。
- 
- 142 ポスターのボード間に余裕があり、話しを聞きやすかった。
- 
- 143 内容が豊富でした
- 
- 144 いろんな分野があって良かった。
- 
- 145 特に問題を感じなかった。
- 
- 146 偶数、奇数で発表時間が区切られていますが、多くの場合、連続して発表しているケースが多いので、もう少し横の間隔が離れていると良いかと思います。
- 
- 147 ポスター間の隙間があったので余裕のある対話ができる。願わくば、あと1mほど通路が広い方がよい。どうしても通路中央で議論が始まる集団ができるので...
- 
- 148 会場が広く、発表を聞く人たちと通路を歩く人のスペースが分けられていた
- 
- 149 フランクに話ができる
- 
- 150 スペースが広く議論しやすかった
- 
- 151 会場は十分に広い
- 
- 152 熱気、活気が感じられた
- 
- 153 冷房が効いて快適だった。特に中日など、ポスター会場が混んでいる時は、ポスター間の間隔（通路の幅）がもう少しだけ広いと良いと思う場面があった。
- 
- 154 いろいろな発表があって面白かったです。
- 
- 155 特に会場の広さと、ポスターの設置間隔が十分でよかったと思う。人も多かったが移動できないほどではなく、いろいろなポスターを見てまわることができたので良かった。
-

156	適度な間隔で設置されていたので、見やすかった。発表する人も立ちやすいと思った。ただ、発表時間に他のプログラムが重なっていることが多かったので、どちらかに行けないのが残念だった。
157	ポスター会場に十分な広さがあり、活発な議論を行ってもそれが近隣のポスターのじゃまにならなかったから
158	会場が広めで窮屈な感じがなかったのが良かったです。
159	1セッションあたりの発表数がちょうどよかった。
160	ポスター会場には、子連れで参加されている方、子連れで発表されている方もたくさんおり、育児の負担が大きい方でも発表しやすい雰囲気があるように思いました。
161	ポスターの時間に予定が合わない人にもポスターを見てもらえたため。ただ、直接会場でやり取りをするモチベーションが下がってしまうかもしれないという懸念もありました。
162	隣りと距離があることが良かった。

※Q13で「よくなかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q14)
1	人が多かったから。
2	発表と同時にシンポジウムなどの講演が開催され、どちらかしか参加できなかった。講演のない時間帯にポスター発表のセッションを設けることはできないでしょうか
3	手続きがやや煩雑だし、委員会からの指示があるなど知らなかった。
4	ポスターの発表を聴いてるとシンポジウムを聴く時間がなくなる。もう少しいれこにできないものか。 日曜日の最後のポスターセッションは普通の学会はもうクローズしてる時間帯である。普通は帰路があるので参加できない。 何曜日発表かギリギリにならないとわからず旅程が組みづらく困った。
5	筆頭であるポスター発表と、授賞式のスケジュールの時間帯が重なっていた。 (授賞式に出席するという連絡は、ポスター発表のスケジュール公開よりも前にしていた。)事務局に対応いただき、ポスター発表の日時をずらしてもらったが、当日ポスターの受付で名前がなく、違う発表番号で発表することになってしまった。
6	最後のポスターだけしかないセッションが遅すぎた。

- 
- 7 当方のPC(15インチ、1920×1080)やタブレット(第6世代iPad、2,048×1,536)の解像度が原因かもしれないが、図表の細かい文字、記号及び線が200%拡大しても滲んでよく見えないポスターが相変わらず多い。
- 
- 8 三日目の最後のポスター発表を2日目の午後に移動した方がいい
- 
- 9 最終日の第4セッションが孤立していた。10名ずつ、前のセッションに加えるべき
- 
- 10 三日目の最終セッションの人が気の毒でした。二日目夕方を使ってほしい。海外学会のようにドリンク付きでやるなどして、懇親会にもカジュアルに参加できると良いと思った。
- 
- 11 発表内容は総じて面白かった。ただし、自分と同じ研究分野の発表が、自分の発表時間と被っていたため、見たい発表を1つも見るができなかった。日心に限ったことではないが、責任在籍時間はあつてないようなもので、自分の持ち場を離れることができなかった。
- 
- 12 昨年も同様だが、ポスター発表だけ最終日の最後のセッションにあることが問題。最後の前のセッションくらいから出版社とかは片付け始めるし、最後のセッションは大会全体の中で盲腸みたいな存在になってしまってると思う。
- 
- 13 文科省と厚労省の「人を対象とする医学系研究に関する倫理指針」(2) 侵襲 研究目的で行われる、穿せん刺、切開、薬物投与、放射線照射、心的外傷に触れる質問等によって、研究対象者の身体又は精神に傷害又は負担が生じることをいう。→これに該当するポスター発表を2件見つけた。その発表者の大学の倫理委員会は、弁護士が審査に関与していないことは明白である。今大会の発表者のうち、何人がこの倫理指針をご存知だったのだろうか？研究を加害行為にしてはならない。
- 
- 14 スペースが広がったのがよかったです。最終日最終コマまでポスターがあり、特定の分野がそのような集客が見込めない時間帯に追いやられるのが毎年固定化しています。
- 
- 15 最終日の最後の時間帯に当てられた人がかわいそうだった。あの時間帯はなくても良かったのではないかと感じる。
- 
- 16 セッションの時間が短く、ポスターの貼替えも急かされるので、忙しなかった
- 
- 17 どちらとも言えない
- 
- 18 タイトル帯の大きさの指定がされていたのでその通りに作ったが、そんなことをしている人はおらず、無駄な時間を使った
- 
- 19 最終日のポスター発表の時間帯は前日の最後でも良かったのではないかと。ポスター発表だけが残り、最後まで会場にいる人は一泊分余計な宿泊を余儀なくされた。
-

20	閲覧時間が短く、スケジュールが重複するなどして見たいものが見れないときがあった。
21	もう少し会場のスペースにゆとりがあると嬉しいです。休憩所を別の場所に移動させて、ポスター発表のスペースを拡張できたらと思います。
22	会場が狭くて通行にやや苦勞した。また、もう少し間隔を空けた方が、他の発表と混ざらずに聞きやすいと感じた。
23	談話席があるものの人数の多さにより、ポスター発表前で雑談しているグループがいくつもあり、通行やポスター閲覧に支障が出たから。
24	会場が思ったよりも狭く、見て回るのが難しかった。 また、発表者の中には、デジタルポスター未提出の人や、抄録をそのままコピーしたものをポスターとして貼り付けている人がおり、発表規定を満たしていないにもかかわらず何食わぬ顔で発表しており、非常に不審に感じた。ルール違反をしている人は発表取り消しにすべきだと思う。
25	対面発表の会場について、大きな問題は感じないのですが。デジタルポスターを事前に提出することに意義を感じません。コメント等のやりとりはほとんどなく、得るものはありません。また、昨年度もそうでしたが、指定された×切を延長して結局、開催当日の朝までにするというのは理不尽さを感じます。×切までにポスターを仕上げたにも関わらず、結局、開催日まで変更可能なのであれば、期日を守らない者が優遇されているようでアンフェアに思えます。要件としてデジタルと対面で同一のものを要求されているので、大判印刷を業者発注するにも支障をきたします。予定も組みづらくなります。対面で開催するのであれば、対面での発表・議論の充実に重きを置くべきだと思います。デジタルポスターは廃止してください。

※Q13で「見ていない」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q14)
1	講演の方を見に行きたかったから。
2	普通でした 良くもあり悪いところもあり
3	シンポジウムやチュートリアルワークショップに参加していると見ている時間がないため
4	時間がなかったため

Q16 よろしければ、対面のシンポジウム・講演等について先ほどのようにお答えになった理

由をご教示ください。(任意)

※Q15で「よかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q16)
1	よかったが、どのシンポも時間が足りず、フロアとの議論の時間がないところが多かった。
2	興味深い企画が多かった
3	座席数も余裕があったのではないかと思います。
4	内容や会場設備に満足。各部屋がもう少し広ければと思うがこれは仕方ないと思う
5	シンポジウムの内容自体は有意義でした。発表者、指定討論者と続く予定調和的な進行は、安全ですが、面白みに欠けるところもあり、もう少し自由度の高くしてもよいのではと思いました。
6	場所がほぼ一つにまとまっていたので移動しやすかったです
7	もう少し時間を長くしてほしい
8	ライブ感があるほうが頭に入りやすい。
9	興味のあるシンポジウムが多かった。ただ、興味あるもののバッティングも多く、参加できるものに限りがあった。
10	椅子が少なくて見れないものがあった
11	新しい知識を得ました。
12	空調が寒すぎた部分があります
13	良かったが、スクリーンが小さくてスライドが見づらかった
14	参加したものについて言えば充実していました。
15	会場が講演向きだった。
16	適度なサイズ感の会場だった。ただ後ろの方だとスライドの視認が困難だった。
17	興味深いテーマが多かった。
18	勉強になりました。
19	人間がいた
20	音響がよくなかった
21	楽しそうに話す先生たちの雰囲気よかった。
22	きれいで使いやすかったです
23	こちらも発表を聞いて勉強になりましたし、いろんな方と交流ができて楽しかったです。

- 
- 24 基本良かったですが、100分は長いし、空調が寒すぎるし、質疑応答の時間が少ないなどの問題も感じました。
- 
- 25 心理学の本質的な議論が多かった
- 
- 26 私は大学院生で、司法・犯罪分野等の研究や実践に触れたことがほとんどなかったため、シンポジウムに参加できてとてもよい経験になりました。
- 
- 27 広くていい
- 
- 28 同じ場所にまとまっているので参加しやすい会場でした。後ろの方の席は、吊り下げモニターがないのでスライドを見るのが難しかったです。
- 
- 29 思いがけず多くの方々にご参加いただいたため。また、会場の運営も非常にスムーズに進めていただいたため。
- 
- 30 研究の動向などを知ることができた
- 
- 31 色々な内容のシンポジウムがあり、発表内容はもちろん、質疑の内容も非常に勉強になりました。
- 
- 32 どの会場でも発表者の準備状態がよく、内容を楽しむことができた。後ろの方の席はスクリーンから遠かったため、文字が見えにくかったが、企画者が資料をダウンロードできるようにしてくれている会場もあり、助かった。
- 
- 33 機材調整担当の方がいてくださって、安心だった
- 
- 34 座席に余裕があり、開始直前でも自分の見たいセッションに参加できてよかった。
- 
- 35 特に問題を感じなかったため。
- 
- 36 様々な面から心理学の学びを深めることができた。
- 
- 37 専門外のことも学べる
- 
- 38 満席の講演が多かったので入れない人がいるのではと思ってもったいなかった。空調がききすぎていて外に出たという声もあった。
- 
- 39 たくさんの講演があったため、とても勉強になった。色々な角度から研究されていて、発表分野の理解が深まった。
- 
- 40 ワークなどを通じて理解が深まった。
- 
- 41 最高でした
- 
- 42 内容が多様であり興味をそそられた。
- 
- 43 こちらも会場がよかった。十分に広くて、行き来がしやすかった。
- 
- 44 会場案内がわかりやすかったためよかった。ただし会場によっては人が多すぎて入り切れていなかったため、Webで同時配信などできるとよかったのでは（やっていたのかもしれないがどうしたら見れるかよくわからなかった）
- 
- 45 発表時間が適切であった。
- 
- 46 会場の部屋に行き来しやすかった。
-



- 
- 47 大規模会場があったのは素晴らしいですが、小講演会場は立ち見が多く、狭く感じました。
- 
- 48 興味のあるシンポジウムに参加出来、今後の研究に良さそうな時間を過ごせた。
- 
- 49 会場の明るさや、広さが丁度よかった。
- 
- 50 関心のある内容が、ふらりと覗いて聞いてから判断できたので、出入りがしやすく良かった。興味深い内容が多かった。勉強になった。
- 
- 51 やはりリアルタイム。情報量が多いですからね。
- 
- 52 会場が一箇所に固まっていたので移動しやすかった。
- 
- 53 会場スタッフが常駐しており、安心感がありました。
- 
- 54 進行がスムーズだった
- 
- 55 勉強になった
- 
- 56 研究内容の詳細がわかりやすくよかったから
- 
- 57 講演によっては満席で立ち見で入れないものもあり残念でした。
- 
- 58 興味深いテーマのものが多かった。
- 
- 59 内容は良かったが、企画によっては会場定員が溢れていて座れなかったりしたので配置は検討課題か
- 
- 60 活気があって良かったと思うが、一部のセッションで大量の立ち見が出た。3列席だとどうしても真ん中を空けて座る方が多く、後からその間に割り込んで座るのは回避されがち（しかも前後の間隔が狭いとなおさら）であるため、座席のレイアウトは一考の余地があるかもしれない。
- 
- 61 概ね十分な座席数があり、快適でした。並行セッションが多く、参加したいけどできないものがありましたが、それはある程度仕方のないことと思います。
- 
- 62 全体的に席数に余裕があることが多く、人が多くなったときには間の席に座るように誘導してくださる発表者も多かったことから環境的には良かったと思う（いつかの大会では部屋狭い & 防火法？の関係で立ち見不可などがあったことを踏まえて）。
- 
- 63 チュートリアルワークショップに参加して、会場のサイズも聴きやすく、参加している感があって良かったです。
- 
- 64 一部しか見ておりませんが、企画も興味深いものも多く、良かったです
- 
- 65 統計の授業に関する各大学の取り組みが知れた。
- 
- 66 色々なテーマがあり充実していました。英語セッションがもう少しあると、海外の参加者の充実度が高まると思われます。招待講演が増えるとうれしいです。
- 
- 67 シンポジウムも、基礎研究に言及するものもあり、また、社会環境や多様性に配慮した発話も多く、大変有意義でした。
- 
- 68 やはり対面の方が議論が活発になるように感じました
-

- 
- 69 テーマのバリエーションがあった。
- 
- 70 多くの進歩などが、Web上の「コメント」機能と連携して、資料の配布や質疑応答などをしてくれていたのがとてもありがたかったです。
- 
- 71 対面の方が全体の様子がわかり、雰囲気を感じながら聞くことが出来た。
- 
- 72 会場が広く、シンポの時間とポスターの時間がずらしてあり、聞きやすい構成になっていた。
- 
- 73 特に不満はありません。
- 
- 74 Wi-Fi や機材のトラブルがあったのは残念だった
- 
- 75 同時間重複があるのはやむをえないと思います。ポスターと少し時間がずれていたのでも、同じセッション中のポスター見学とシンポ・講演聴取がギリギリ両立できました。
- 
- 76 何人かの先生方登壇されていたと思いますが、それぞれの分野からの視点で議題を深く掘り下げていただいたのを聴きながら「なるほど」と呟くのと相槌が止まりませんでした。楽しかったです。
- 
- 77 今回は主に発表する側として参加したが、質疑応答でも充実した議論が展開されたため、また、機器等も扱いやすい状態でスムーズな進行が可能であったため学会側のサポート体制も充実していると感じた。
- 
- 78 シンポジウム終了後も話が可能
- 
- 79 参加させていただいたシンポジウム・講演については、いずれも続きをお聞きしたいと思える内容でした。
- 
- 80 参加したシンポジウムは立ち見参加もあり、予備の椅子もあるとよかった。
- 
- 81 会員に知的刺激や見分を広げる上で、非常に有効であった
- 
- 82 興味がある内容が多くよかったが、類似の内容の際に同じ時間に配置されて見れないことが多々あった
- 
- 83 興味深い講演が聞けた
- 
- 84 よい発表が多かった。
- 
- 85 内容的に面白いものが多かった。ハイレベルだった。
- 
- 86 発表テーマや発表内容、登壇者等等、関心が大きく貴重なお話が多かった。
- 
- 87 企画自体はどの企画も大変勉強になりました。  
会場自体が大変コンパクトで移動もしやすく、スタッフのみなさまのご誘導もスムーズで、とてもよかったです。

ただ席数が限られておりシンポジウムによっては立ち見の方も多くいらっしゃる状況でしたので（私自身も一度座れないことがありました）、余分の椅子のご準備をしていただけたらよかったかなと思いました。

---

- 
- 88 一つのテーマについて様々な領域からご専門に研究されている方々のお話が聴けて、興味深かったから。
- 
- 89 いずれのご発表も大変勉強になりました。ただ、会場が狭いセッションもあり、立ち見やそれでも人が溢れるお部屋もありました。スタッフの配置や人数に限界はあるかもしれませんが、壁沿いに椅子だけでも出すなど（保管場所を指示していただけたら参加者も自分で椅子を運ぶはずなので）臨機応変にご対応いただけるとありがたかったです。
- 
- 90 シビックホールが広く快適に過ごすことができ、室内温度やマイク音声、画面表示の調整がちょうどいいと感じられたため。
- 
- 91 ここが変だよ倫理審査にて、研究者様、倫理委員会側の現状の課題感を認識することができたため
- 
- 92 興味深い企画が多かったが、ネット環境のトラブルがあったり会場が狭かったりした。
- 
- 93 よかったのですが、多くの立ち見ができるシンポもあったので、事前の人数予測は難しいですが、立ち見がでないようにできたら良いかなと思います。
- 
- 94 特に不都合を感じることはなかった。
- 
- 95 どの会場も広く、参加者として見やすかったため
- 
- 96 各部屋にスタッフがいて柔軟に対応してくださったため
- 
- 97 日心らしく、様々な分野の研究を聞くことができた
- 
- 98 スタッフの方の運営がしっかりしていてよかった。
- 
- 99 これから研究することに関連する内容が多かった。
- 
- 100 2講演ほど、満席で立ち見になった講演がありました（ベイズファクターと発達障害のWS。立ち見ならと諦めて出ていかれる先生方も一定数おられました）。来場数を予測するのは大変難しいかと思いますが、メイン会場の方が人が少ない講演もあったので、その点はややもったいなかったかなと思いました。
- 
- 101 テーマの幅が広い。
- 
- 102 興味深いシンポ、講演が多く、勉強になりました。
- 
- 103 会場がよかった  
小講演とシンポジウムの時間を分けてほしかった
- 
- 104 テーマラインナップに関して評価。ただ、座席数が足りていなかったのが残念。
- 
- 105 子ども連れで参加したのですが、子連れ参加OKのシンポジウムがとても良かったです。キッズスペースなども設置してあり、子どもと一緒にのびのびと参加することができました。
- 
- 106 会場が狭かった
- 
- 107 登壇者の雰囲気がよく伝わる
-

108	会場が固まっていた、シンポジウムのはしごがしやすかった。ただ、このシンポジウムに関心がある人はこちらのシンポジウムにも参加するだろうと思うような、関連するテーマのシンポジウムや講演が時間的に重複してしまっていることが複数あったため、その辺りの配慮があるとありがたいと思った。また、予測ができず仕方がない面もあるかと思うが、席が埋まってしまって入りきらず参加を諦めたシンポジウムがあった一方で、同時時間帯の別のシンポジウムでは空席が目立っていたりと、参加者数の予測に応じた部屋の配分があるとなお良かった。
109	興味深いものが多かったです。満席で座れないものがあり、もう少し広い会場だともっとよかったですと思います。
110	直接聴く方が記憶に残りやすい。発表資料も配っていただけるとなおありがたいと思った。
111	テーマや内容がバラエティに富んでいたから。
112	フロアとのやり取りが活発にできたため。
113	部屋の大きさが適切

※Q15で「よくなかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q16)
1	スライドの文字が見えなかった点と、席が埋まりやすかった点
2	重複セッションが多すぎ
3	演者の力量かもしれないが、早口、語尾が聞き取れないなど、結局何おっしゃってるかわかりにくい長いのがいくつかあった。
4	興味のあるシンポジウムが同時に開催してしまうと見れないので、あとから配信で見れるようにしてほしい。
5	会場が狭く、ほとんど立ち見となった
6	参加したいシンポジウムは、フロア参加者が多すぎて参加できなかった。 ※チュートリアルセミナーに関する質問項目がないので、こちらに書かせていただきます。 チュートリアルセミナーは、すべて参加できなかった。講師等によって参加人数の上限があるのか、会場の広さが理由なのかは分かりませんが、せっかく対面でスキルを身につけたいと思って遠くまで来たのに大変残念です。
7	席がなかった
8	テーマの幅をもっと広く

- 
- 9 シンポジウムの運営側としては、100分は短かった。聴講する側にとっては、ちょうど良かったのかもしれない。
- 
- 10 スケジュールの設定はキツすぎて合理的ではない。
- 
- 11 会場後方だと、発表スライドの文字が小さく、読み取れない発表が散見されたことが残念でした。
- 
- 12 内容は大変良かったです。運営の点でご検討いただけると幸いです。①プログラム:すべてのシンポの時間を揃えるのではなく、半数ずつに分けて30分ほど時間をずらしていただきたいと感じました。0か100かになることが今回は多かったため、もう少し融通が利いてシンポ間に行き来できるとありがたいです。シンポ前後でのエスカレーターやお手洗いの混雑も緩和できると思います。②会場が異常に寒く、途中退出を考えるほどでした。③二日目の1本目、2本目のシンポにて各30名ほどの立ち見がありました。さすがに90分間の立ち見はしんどいと思います。お手数ですが、会場にいる運営の方に対処いただきたかったです。参加者側は発表から目が離せず自分で運営の方にお尋ねできないためです。ご検討いたたけますと幸いです
- 
- 13 二日目の午後はポスター発表がないので、仕方なくシンポジウムを聞きましたが、つまらなかった。
- 
- 14 対面のシンポジウムは対面を原則としてほしい、オンライントラブルは防いでほしい
- 
- 15 部屋が狭いものが多かった印象がある
- 
- 16 会場が狭い
- 
- 17 若手の会主催の枠については、枠と時間の無駄だと思いました。若手支援という側面があるのかもしれませんが、あまりにも稚拙な態度や言動が、目立つ一部若手の、何かしらの欲求を満たすような側面があった。「自分はこんな事やりたくないけれど、しょうがないからやっています」のような斜に構えた態度を取りながらの司会進行は間違っていたと思う。若手の会の存在意義を疑う。
- 
- 18 会場が狭く入れないことがあった
- 
- 19 会場が非常に寒かった。
- 
- 20 前のシンポジウムの進行役の先生が、次のセッションまで30分も間があるということで、全く急がずに延長していました。そのため、次のシンポジウムの準備に大いに差し障りました。次のシンポジウムの企画代表者が終了させてほしいと申し入れしましたが、事務方も時間延長を当然視し、平然としていました。
- 
- 21 全てのシンポジウム等でそうだとは思わないが質問時間が短かったように感じる。
- 
- 22 時間が短い。
-

23	一部のシンポジウム・講演では時間の超過や質疑応答の時間がないなど双方向性がなく、対面での良さがなくなっていた。
24	会場に入らなかった
25	招待講演が、少ない
26	少し狭い会場が多かったです。椅子が3つ並んでいるとどうしても真ん中に座りにくいということもあります。
27	会場が狭すぎる 殆どの会場で立ち見が出ていた 会場サイズの予測が、あり得ないレベルで誤っている 参加者の負担などを考えてほしい
28	自分の専門分野のシンポジウム・講話が少なかったように感じたため。
29	常に立ち見が起きていたから
30	会場がむちゃくちゃ寒かったです。あと、終了時刻をまもらないセッションがいくつかあり、その後に会場を使う人にとっては非常に迷惑でした。
31	昼食の時間などの余裕が無かった。全く参加できないセッションが多いと感じた
32	全体的に長く感じる。時間を守らないで長く話す人が目立った。 プログラムには参加者として書いてあるのに実際に行くとオンラインという講演者が多くて肩透かしだった。事前にわかるようにしてほしい。
33	児童相談所のシンポジウムを聞いたが、発表の後、総括があり、更に、発表者が再度内容説明を行った為、討論の時間がなかった。シンポジウム形式にした意味がない。
34	1/15 に記入済
35	席が足りなかった
36	複数の見たいシンポが同じ時間にかぶっている。また、ポスターとシンポが時間がかぶっていて両方を十分に見れない。
37	会場が狭くて参加したくてもできないが多かった。非常に寒かった。
38	エアコンが強く効いており、非常に寒く、そのため体調を崩すのではないかと心配になるくらい寒かった。
39	タイトルを大きく掲げている割に、研究発表ではなく一般的な内容に終始して、自社サービスの宣伝をするようなセッションがあったと聞きました。
40	一部のシンポジウム・講演において、参加者に対して座席数が足りず、立ったまま見ることになり残念だった。また、質疑応答の時間が十分ではなかったように感じた（発表内容は興味深く勉強になるものが多かった）。
41	座席が足りないものもあったから。また、エアコンの風が直接あたる席で聞かねばならない場合もあったから
42	会場設備そのものは問題ないと思います。ただ、シンポジウムの参加者と部屋の収容人数のミスマッチが多々起こっていたように思います。特に、学会企画シン

---

ポジウムは大きめの部屋で参加者がまばらな一方、隣の公募シンポジウムで人があふれて立ち見になっている、という状況が生じていました。事前の割り振りは難しいとは思いますが、今回、あまりにも差が顕著なケースが見受けられたように思います。学会企画だから収容人数が多くなるとは限らないようですので、部屋の割り振りの仕方については継続的に検討いただければ幸いです。

---

※[Q15](#)で「参加していない」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q16)
1	準備のため
2	ポスターをみることに時間をかけたので
3	オンライン視聴ができなかったので、強く不満である。

Q18 よろしければ、オンデマンド（動画）のシンポジウム・講演等について先ほどのよう  
にお答えになった理由をご教示ください。（任意）

※[Q17](#)で「よかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q18)
1	動画が見やすい。
2	自分の都合に合わせて視聴できるのでありがたい。
3	繰り返し閲覧・参加することができた。
4	宿に戻ってから空き時間に見られた
5	さらにオンデマンドで見ることができるとありがたいです。
6	オンデマンド（動画）で観られるのは本当にありがたい
7	いつでも観られる。
8	ゆっくり視聴できてよかったです。

※[Q17](#)で「よくなかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q18)
-----	----------

1	Confit の制限かもしれないが再生速度が変えられない。元々の音質が悪い発表がある。
2	学会といえるのか？後援のシンポジウムではだめなのか？
3	一件しか閲覧的なかった。他はどこで視聴するのでしょうか？
4	どうしても対面と比べてしまう。
5	対面で参加できなかったシンポジウムや講演について、どれが後日オンデマンド配信されるのかよくわからなかった。聞きたいものがたくさんあり、オンデマンドを増やしてほしい。
6	どの発表がオンデマンドなのかが分からなかったです。
7	臨場感がなくて本当にその場で見るべきなのか疑わしく感じた
8	全部ではないですが、適当なものがあった。データがないものが散在しています。

※[Q17](#)で「見ていない」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q18)
1	自分のことだけで精一杯だった。申し訳ない。
2	対面参加では会期中その時間はありませんでした
3	またみます
4	えっ
5	これからみます！
6	対面での参加で見ていたためまだ見れておりません
7	対面参加だと、オンラインのコンテンツはよっぽど関心がないと見ないのではないか。
8	どれがオンデマンドか分からなかった（気づかなかった）
9	学会参加後に拝聴する予定です。
10	まだ見ていない。
11	これから見る事が出来れば見ようと考えています。
12	対面で参加していたから。
13	対面で出席していた為
14	これから見ようと思っている。
15	これから見る予定
16	対面参加しているため。 私が学会に参加するのは、ネットワーキングや密な議論を求めているためです。



	リアルタイムのコミュニケーションがないとなかなかその後の人間関係につながらないことが経験上ほとんどなため、オンデマンド資料は優先度が低くなってしまいます。ただ、気になるものは後ほど確認するかもしれません。
17	今はみていないが、公開期間中にみる予定のため。
18	やはり対面の発表を優先してしまう。
19	対面で参加したためです
20	どのシンポジウムや講演がオンデマンドなのか、わかりづらい。まだ、公開されていたらこれから試聴する予定である。
21	どこから見られるかわからなかった
22	オンデマンドをどこからアクセスできるのかわからなかった。今からでも視聴出来るのか？
23	数が少なく内容も充実していない気がする。対面のうち、いくつかをオンデマンドにした方が良いのではないか。
24	これからみます
25	対面参加したので、必要なかった。
26	場所がわかりにくいです
27	まだ見ていないのですが、オンデマンドでやっている講演が検索しやすいといいなどおもいます。
28	視聴する時間をとることができていない。
29	後日見ようと思います。
30	会場のネット環境があまり良くなかったので、大会後しかみれないと判断した。
31	どこで見ればいいのか分からなくて見れませんでした
32	アクセスの仕方がわかりにくい
33	時間的な余裕がないから
34	これから拝聴します。公開の期限がどちらに明記されているか探せておらず、いつ終わってしまうかと不安です。
35	まだ見ていない

Q20 よろしければ、大会のスケジュールについて先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。(任意)

※[Q19](#)で「よかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q20)
-----	----------

1	ポスターとシンポが時間がずれていたから ただしシンポは2時間欲しい
2	台風とぶつからなくてよかった
3	企画間で休憩が長く感じたので、移動等忙しくなかった。
4	わかりやすかったように思う。
5	日程設定はよいと思います。先ほども書きましたが、3日目のポスター発表、第4セッションがポツンと配置されている点あまりよくないと思いました。
6	セッション合間の時間にゆとりがあり、無理がない時間設定がよいと思った。どれも魅力的なセッションであるため昼休憩に抜けるタイミングが難しい。
7	シンポジウム等のバッティングはあったが、体力的にあれくらいでないと結局は参加できなし。
8	3日で十分であると思いました
9	「昼休み」を取らないタイトなスケジュールでしたが施設内にコンビニも飲食施設もあり、特に問題ありませんでした。ただ最終日最後のポスターにあたった方々は気の毒でした。
10	最終日の終了を15時くらいにできれば、遠方からさんかしても帰りやすい
11	参加しやすかったです。
12	お城ツアーが楽しかったです。
13	企画間の時間が短くて慌てる感じなところが少しみられたものの、とても困ることはなかったから
14	遠方のものも余裕を持って参加できた
15	土日と被っていたため業務との両立が可能だった
16	最終日のポスターセッションの時間が遅いので、参加しづらい
17	土日が良い
18	特に不満は感じなかった
19	最終日の最後にポスターだけのセッションは可哀想すぎる
20	大学の夏季休暇中のため、予定を空けやすかった。
21	個人的な理由ですが、私が所属する他の心理学系の学会と会期の重複がなかったため。
22	よかったが、最終日のポスター発表を短くしてもいいかもしれません
23	特に不便は感じなかった
24	概ねよかったが、最終日の最後のポスター発表は他にプログラムもなく発表者にとっては非常に不憫な設定だったと思う。
25	週末であり、余裕を持った対応が出来たため。
26	自分の興味のある講演を自由に選んで参加することができたから。

- 
- 27 ぬるっと始まりぬるっと終わったので、挨拶や基調講演等、シンボリックなものがほしかった
- 
- 28 概ねよかったです。3日目最後のポスター発表枠を2日目の最後に回すことが可能ならそうしていただきたいかったです。
- 
- 29 3日間で丁度良い期間だったと思う。気候的に台風の心配もあったが、何事もなく終わることができて良かったと思う。
- 
- 30 長期休暇が取りやすい。ただし、猛暑や台風の季節により体調不良が悪化した側面がある。
- 
- 31 土日が含まれているから
- 
- 32 試験期間を外してくれているため、言うことはありません。
- 
- 33 全体的には良かったが、遠方の参加者が3日目の最後の枠の発表にあたるのは少し気の毒に思った。発表時間については配慮があると良いかもしれない。
- 
- 34 参加を望んだポスター発表とシンポジウムに参加することができた。
- 
- 35 計画をたてやすかった。
- 
- 36 会場間の移動のしやすさを考えると妥当だと思う。
- 
- 37 夏休み中の適切な時期だった。
- 
- 38 無理がなかった。
- 
- 39 悪い理由が見つからない
- 
- 40 土日が入っていた方が参加しやすい。
- 
- 41 発表と発表の間隔が比較的長めであり、合間合間に研究者と話したりできるのが良かった。もし可能なら、ポスターとシンポジウムの開始時間をもう少しずらしてもらえると、ポスターを聞いてから、シンポジウムへ行くなどもしやすくなるのではないかと（今回の20分でもできなくはないが、ばたばたしたため）。
- 
- 42 私立大学では9月下旬から後期授業が始まるため、その前の開催でちょうどよかった。
- 
- 43 動きやすい時期でした。
- 
- 44 連休前だったこと。会場のアクセスも良かったので、タイムスケジュールも含めてスケジュール的には良かったと思う。
- 
- 45 個人的には授業とも重複せず、都合が良かったです。
- 
- 46 大学人にとっては、9月中旬以降の忙しくなる前の最後のパラダイスという時期だったと思います。
- 
- 47 3日間、じっくりと研究にふれあいました。2日間だと短く、4日以上だと調整が難しく疲れが出る気がします。
- 
- 48 私は学部生なので学会期間夏休みだったのですが、個人的には非常に動きやすかったと感じました。
-

- 
- 49 例年通りでよかったのですが、早期申込者は発表の日時をある程度決められるなどあると大変ありがたかったです。
- 
- 50 9時ではなく9時20分スタートとなったことで、発表者側の準備にゆとりができた
- 
- 51 どちらかと言えば、週末をはさんで参加しやすいスケジュールでした。同時開催されているもので、どちらに行くべきか悩むことがある点は、仕方がないですが、オンデマンドでも見れるようになると良いと思います。
- 
- 52 大学に勤めているので、後期の授業が始まる前の早めの時期だったため参加することができました。
- 
- 53 無理なく、比較的分かりやすかった。
- 
- 54 後期授業開始前で、3連休を避けたため。
- 
- 55 講演やシンポジウムが多すぎず、かつ、ポスター発表と時間帯が少しずれていたところ。
- 
- 56 参加しやすい時期、曜日だった。
- 
- 57 台風が去ったあとでよかった
- 
- 58 他の学会でもありますが、昼の時間帯はお弁当をつけるなど考えてほしいです。対面開催で参加すると昼食を取る時間がありません。
- 
- 59 見やすかったと感じたため。
- 
- 60 特に困りごとがなかったため
- 
- 61 特に不都合はなかった。
- 
- 62 時間設定など、ちょうど良かった
- 
- 63 遅い時間までなく、集中して聴講することができた。しかし、最終日の最後の部のポスター発表ではそもそも参加人数が少なかったため、もう少し多くの人と話してみたかった。
- 
- 64 これだけの発表者数をうまくさばけていた
- 
- 65 後期の授業開始前であり、土日を含んでいたために、非常に参加しやすかった。
- 
- 66 開始・終了時刻がちょうどよかった。
- 
- 67 特に問題を感じなかった。
- 
- 68 教授会等は月初めの週にあるが、週末だったのでギリギリ参加できた。月の上旬と中旬の間くらいが最も参加しやすいのではないのでしょうか。 . .
- 
- 69 夏休み期間の他の学会と被らない日程で開催されていて助かった
- 
- 70 暑い日が続いていたが、夏休み中でよかった
- 
- 71 ちょっと慌ただしいけど、問題ないです。
- 
- 72 関心のある領域の発表がひと時に偏りすぎずにスケジュールリングされているのが大変ありがたかった。
-

73	大学の後期開始時期と重ならなかったので
74	大学が夏季休業中であったため。また、連休とは重なっていたかったため、混雑や家族の予定との重複を避けられたため。
75	特にない
76	例年通り三日間ちょうどいいです。

※[Q19](#)で「よくなかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q20)
1	お昼を食べる時間が十分でなかった
2	ポスター発表の最終日の枠は、前日にまとめたり、ほかの回に振り分けてもらえたら、最終日の帰路が楽でした。 子供が小さく、週末留守にすることがなかなか難しいため、最終セッションがもう少し早くに終了するとありがたく思いました。私自身の発表が最終枠だったこともあります。
3	ポスター発表とシンポジウムなどの講演の時間帯が重複し、どちらかしか参加できないことがあった
4	子連れで参加したこともあり、もう少しお昼休みの時間が長ければ良かったと思いました。あとは、セッションからポスターの時間が10分しかないのも自分のポスター発表の前の時間にセッションに出ているとかなり慌ただしくなるのが大変でした。
5	重複セッションが多すぎ
6	概ねよかったのでよかったとするところですが、あえていえば、お昼時間を始め余裕が少なく、多くの発表を見たい場合少し忙しかったように思います。もちろんそれ（スケジュールを詰めること）で多くの発表が行われることになるのであれば、それはよいことと思います。
7	タイムスケジュールは基本的に不満である。他の大規模医学系の良さも取り入れて欲しい
8	最終日のポスター発表の最後の枠はやめた方が良いと思います。シンポジウムの終わりの時間と合わせられなかったのでしょうか？2日目の終わりの時間にポスター発表の枠が空いていたように思うのですが。
9	だいたいジャンルごとに発表日のめぼしをつけてほしい、それか早めに教えて欲しい

10	日曜最後のポスターセッションの方は、ちょっとかわいそうでした。
11	朝が早すぎる
12	9月はじめから授業が始まっているので金曜日はまったく参加できない。
13	大学院入試と重なったため
14	金曜日に参加したいプログラムがたくさんあった。金曜は仕事で参加できなかった。
15	夏より、冬の方が良くないですか？
16	早過ぎる印象だが、秋の連休と被るとまたそれも大変なので仕方がないかもしれない
17	最後のポスターセッションは17時までなのはやや不憫に感じました。遠方で少なからぬ人がもう帰路であったと思うためです。
18	シンポジウム同士やポスターがかぶってしまっているものが多く、聞きたくても聞かないものが多かった
19	ポスター発表とその他の講演の時間帯がかなり重複してしまっており、もったいなく感じた。
20	最後にポスターセッションだけあったのはなんとかして欲しい。
21	1日目に詰め込みすぎる
22	見たいのがかぶっていて残念でした。初日朝イチは始発でも間に合わず残念でした。
23	最初と最後のセッションの時間帯が移動時間と重なりやすい設定だったから。
24	昼ごはんを食べる時間がない
25	3日目最後にポスターのみを行うこと、2日目4枠目のポスターを入れていないこと
26	セッションの間の時間が狭く、昼食を取る時間を作ることが難しいです。
27	休憩時間、特に昼食時間に対する配慮が内容に思えた。 並行セッションが多く、自分の発表時間にシンポジウムなどに行かないような事態が生じるのは分かっているけど悲しい。
28	気温が高く、会場の外を移動するとき暑かったため。
29	最終日のポスターセッションは工夫して、どこかに持っていくべき
30	同じような内容のシンポジウムが同時間に重なっていたことが多すぎました。
31	一日目の朝や三日目の夕方などがあると前泊や後泊が必要になってしまう。予定を立てにくかった。
32	行きたいシンポジウムがかなり重なっていたところ、また満員で入れなかったところがでたのが残念だった

- 
- 33 9月前半は大学院入試の時期であり、来年度も同じである。今回は無理して参加させてもらったが、もう少し早いか遅いと有難い。9月の1週目は院入試の大学も多いのではないかな。
- 
- 34 タイトすぎる。
- 
- 35 9月の平日が入ると小学生以上の子供がいる場合、平日に発表があたると参加できない可能性が高いと思います。
- 
- 36 調整いただいたお礼は申し上げたい一方、スケジュール発表が遅れているように感じました。また、最終セッションでポスター発表した者です。他の時間帯のポスターよりも議論の質が落ちるんじゃないかと発表者として、すごく心配しながら挑みました。実際は楽しく議論できました。
- 
- 37 聞きたい講演やポスター発表の重複が多かった。類似した分野は時間を離して欲しいと感じる
- 
- 38 最終日が日曜なのはつらい。
- 
- 39 最終日の最後のポスター発表は帰宅した先生方も多く、ディスカッションできる貴重な機会を逸したように感じ、残念だったため
- 
- 40 お昼の時間帯がない。
- 
- 41 昼食を考えると昼頃のセッションで必ず見れない時間帯ができてしまうので、昼休憩の時間を検討してほしい。発表数が多いためポスターの入れ替わりが厳密で気軽な閲覧が難しかったため、フリースペースを設けてほしい。遠方からの参加であると最終日は最終セッションまで残れず、どのセッションに割り振られるかで参加人数が決まってしまう。
- 
- 42 平日初日は昼ぐらいから始まるスケジュールだとありがたい。
- 
- 43 みたいものが重複するのが多くて
- 
- 44 託児を利用したが、昼はできるだけ一度引き取って食べさせてほしいと言われた。そのこと自体はしょうがないと思うが、昼のセッションが11:30から13:30だったので、その時間帯のセッションをあきらめざるを得なかった。
- 
- 45 さきほど書いた通り、ポスター発表の時間帯について、分野間の不均衡・不公平があるように思います。
- 
- 46 飛行機の数に限られており、かつ、空港まで遠い中、最終日の夕方まで企画を入れるのはよろしくない気がする。
- 
- 47 地方開催の場合、遠方からの移動時間を考慮してほしい
- 
- 48 熊本の9月は暑く体力が奪われる。発表スケジュールが中々公表されず予定を立てるのが遅くなった
- 
- 49 やや詰め込み過ぎのように思う。特に最終日の最後のセッションは、その日に帰ろうとする（帰らなければならない）参加者は、最初から参加を見合わせる形に
-

---

なってしまう。例えば4日間開催として最終日は午前中のみとすれば、「締めも  
ついて」参加者は増えるような気がする。

---

50 土日は宿泊施設の料金が高いので、研究費の執行上限との兼ね合いが難しい

---

51 昼食をとるタイミングが難しかった

---

52 例年よりも1週間程度早い気がしますが、入試業務と重なっており調整に苦労し  
ました

---

53 デジタルポスターの締め切りが早すぎた気がしました（延長されましたが）。今回  
の大会スケジュールだけってことはないですが、木金土に開催されるのが最もよ  
いと毎年思います。

---

54 8月終わりにしていただきたい。

---

55 どうしようもないのかもしれないのですが、見たい講演が被っていて悔しかった  
です。

---

56 発表日の決定が遅く感じた。

---

57 「育児中の学会参加の障壁について議論する」と「女性研究者ネットワーキング  
イベント」が重なっていた。申込時に重なってほしくないシンポジウムを指定で  
きると良いと思う。

---

58 重なって聞けなかったものがあつた。会期の延長も考えたらと思った。

---

59 プログラムの発表があんなに遅いのであれば、初日午前と最終日の午後は発表を  
少なくしてほしい。

---

60 ポスターの時間はもう少しずれていても良かった。またお昼の時間をもう少しほ  
しかった。

---

61 3日目夕方にポスターセッションだけというのはやや参加しづらいのではと思  
いました（思ったよりは盛況でしたが）。それならば1セッション内のポスター数  
をもう少し増やしてしまえとよかったのではと思います。

---

62 デジタルポスターの提出期限が直前で延長になった理由が不明だったし、そもそ  
も当日朝でも間に合うのであれば、デジタルポスターを2週間前提出にした理由  
が不明でした。

---

63 様々な種類のプログラムが組まれていたため、その点は非常によかったのではな  
いかと思う一方で、すべてのプログラムが同列に扱われているかのような点（様々  
なプログラムが終始同時進行する構成）については、このままで本当によいので  
あろうかと感じたため（どの会場を割り当てるのかによって何かしらの違いを設  
けているのであろうが）。

---

それと同時に、他のプログラムと時間が重ならないように設定された、心理学会  
全体として議論すべき今現在の主題を取り扱ったプログラムが企画されてもよか  
ったのではないかと感じた。

---



---

※何かしらの批判が生じることが想定されたとしても、「議論すべきこと（問題意識）を標準化して取り扱うことに終始する」かのように受け取られ兼ねないプログラム構成は、「単なる逃げ」ではないかと考えます。

---

64 いろいろ難しかったのだと思いますが、お昼休みは確保されていたほうが良いのではないかと思います。

---

65 3日目はもう少し早く終わるようにしてあるとよかったです。

---

66 席が足りない会場が多かった

---

67 昼食を食べる時間を空けてほしい  
シンポジウムや発表が食事のために犠牲になることになってしまう

---

68 学生など ECR が参加するようなプレゼンバトルと英語論文投稿への道が同じ時間帯に開催するのはいかがなものか。

---

69 既に、学校が、始まっている。

---

70 最終日の1番最後のポスター発表になると、最終便に乗れずにもう一泊必要になるので、講演と同じ時間くらいに終了になるとありがたかった。

---

71 最終日の最後にポスター発表だけを残すのはよくない。参加者の事を考えていない。

---

72 最終日最後の時間帯のポスター発表が若干浮いていたように思いました

---

73 お昼の時間が欲しかった。

---

74 三日目の最後のポスターセッションはほとんど人がいなくてかわいそうだった。

---

75 避けられないとはいえ他の学会の大会との日程の重複や連続が多く残念でした。

---

76 参加者にとって休憩時間が短すぎます。昼休憩を取れば必ず参加したいシンポジウムなどとすれ違うことにます。

---

77 3日間にアンバランス

---

78 参加したいシンポジウムが重なったから、ゆとりのないスケジュールに感じられたから

---

79 お昼休憩の時間がもう少し欲しかったです。

---

80 科研費の申請締め切りとかぶっていた

---

81 暑いから

---

82 熊本に限らず、9月までは暑いと思う。秋の開催も検討すべきだろう。

---

83 育児中の場合、発表の日にちが分かるのが直前ですと、事前調整が大変になります（家族や親せき等に子どもを預けられるかどうかわからない）。可能であれば、超早期申し込みであれば、日にちの指定が可能にするか、当日の発表枠などがあるとより発表しやすくなるかと思いました。

---

Q22 よろしければ、大会案内冊子（会場配付）について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。（任意）

※Q21で「よかった」を選択した回答者の回答

No.	内容（Q22）
1	手元に欲しかったから
2	くまモンがかわいかった。
3	見やすいが、ポスターの時間帯別タイトル一覧が欲しかった、
4	オンラインでもダウンロードしましたが、手元にあると便利でした。
5	最小限の必要事項がまとめられており、軽くて良かったです。
6	来年度以降もなくさないで欲しい。メモページが有ったのもよかった
7	配布してもらえて助かった
8	ウェブで全体像を知ることが困難だったため。（何よりも早く PDF で全体構成を知りたく、今回一番不便だった）
9	ネットよりも見やすくよかったです。
10	冊子は必要だと思います。不要な方には配布しない、というやり方でよいと思います。
11	薄く簡潔で見やすく活用しました。その分広告の割合が多いように感じもしましたが、スムーズな運営に協賛者の支援は重要なので必要なことと思います。（ただスケジュールがつまっていたので、協賛ブースに立ち寄る余裕が生まれませんでした）
12	必要最低限の情報があって何より薄めでよかった。
13	日程表もわかりやすく、軽く持ち運びに便利でした。
14	やはり視覚的に見渡して、プログラムを選ぶものがないと大変不便でした
15	内容が十分であると思った
16	必要な情報がコンパクトにまとめられていて役に立ちました。
17	冊子はあった方がありがたい
18	やっぱり便利ですね。有難うございました。
19	ハンドアウトがあるのはありがたかった。
20	スマホで検索するより便利でした。
21	タイムテーブルが見やすかった
22	ウェブはスライドしながら見ていたので一覧になっていて良かったです。
23	タイムスケジュール、参加に関するインフォメーションが見やすかった。

24	なにをかげばいいのかわからない
25	参考になりました。
26	プログラムが見やすい、広告が多過ぎる
27	有料でもいいので、開催前に郵送でもらえるサービスが欲しい。他の学会で先に冊子がくると便利だなと感じているので。
28	紙の媒体は当日の持ち歩きに好都合でした
29	冊子をみて、その通りに動くことができたから
30	全体スケジュールが見やすい
31	あれで十分
32	コンパクトに日程がまとまっていてよかった
33	全体像をつかみやすかった。
34	スケジュールが見やすいので続けて欲しい。
35	タイムスケジュールのおかげで、次に何をしようか考えることができた
36	やはり紙は一覧性が高くて便利でした。 ただ、後半の方は見てませんでした。
37	スケジュールや会場名が見やすかったから
38	一覧での見やすさは紙のほうが高いので本当に本当にありがたかったです！
39	わかりやすい
40	プログラムと会場を確認しやすかった。
41	一覧性が高く助かった。
42	所属機関で、出張に関する証明書類の基準が年々厳しくなっており、会場で配布される冊子があるのはありがたいです。
43	プログラムのスケジュールが見やすかったなので、HPでも同じように一枚で配布してほしかったです。
44	どの時間帯に何のプログラムがあるかに絞られて作成、配布されており、「あえて紙媒体で確認する必要がある・確認したいもの」に限った情報となっていたため。紙で分厚いプログラムを持ち歩くことは難しいので、必要最小限の内容・重さで助かりました。
45	ポスターの情報やクロークの時間なども載せていただけるとより使いやすい
46	スマホ画面でちまちまと見るよりも、冊子で見の方が見やすかった
47	Webにつながなくてもセッションの場所や開始時刻などが知れてとてもよかった。
48	どこで何が行われているのかが見やすく分かりやすかったから。
49	わかりやすかった。

50	スケジュールがとても見やすかった。
51	表紙にくまモンが描かれていて、熊本を感じることができ、一つの思い出にもなったと思う。地図や講演時間も分かりやすく、見やすかった。
52	リッチだった。
53	必要最小限の内容
54	十部に活用させて頂いた。
55	大会スケジュールの概要が一覧でき、当日、会場の移動に役立った。
56	シンプルで活用しやすかった。
57	スマホを見なくてもその日の大まかなスケジュールを把握できました。
58	ポスター一覧もあれば良かったです
59	昨今の情勢で冊子を配ってくれる時点でありがたい、表紙のくまモンも嬉しいポイントだと思う。欲を言えばポスター発表の一覧も欲しかった。
60	見やすくて便利だった
61	1日の予定をざっと見ることができて便利だった。広告にさくページが少し多いと感じた。
62	1日のプログラムが把握しやすかったため
63	シンプルにまとめられていた。
64	ぱっと見で全体把握できる資料がとても役に立った。あれと同じものをPDFでもダウンロードできたら良かった。左右に分かれているpdfはあったが、一面になっているものが欲しい。
65	スマホで、見るより、一目瞭然
66	サイズの的にも内容的にも満足です！
67	事前のPDF配布もしてほしかった
68	便利で見やすい
69	見やすい
70	紙媒体の方が見やすいので。
71	一般発表ポスターの内容も含まれているとよかったです。
72	スマホ等でいちいち調べなくても済んだ
73	よても見やすく便利でしたが、欲を言えば事前に入手したかったです。PDFファイルがあるにしても、紙で手元にないと見ようとはしないので。
74	スマホを使い慣れておらず、また老眼が進み、スマホの小さい文字が読めないの で、資料があり大変助かりました。次回以降も、ぜひ配布していただけますと ありがたく思います。

75	デジタルでも良いのですがあのサイズのプログラムはとても使い勝手が良かったです。
76	必要かと思います
77	見やすかった。
78	とても見やすく便利だったのですが、できればポスターのタイトル一覧も載せてほしい。
79	見やすかったです
80	あった方が良かったと思いますが、今回の冊子だと PDF にして配布する方が使いやすいように思いました。一方で、新聞紙のような一覧性の高い形態にすると使いやすいのではと思いました。
81	コンパクトで良かった。Wifi の情報も記載されており好印象。
82	パソコン画面でなくて、書面で全体を見渡せた。
83	会議中の自分の行動を考えるのにちょうどよい分量でした。
84	わかりやすかった
85	便利でした。
86	スマホで confit を見ようとすると見にくかったのが、紙媒体で一覧があると、どこで何があるのかがよくわかり助かった。
87	1 日ごとのスケジュールが見開き 1 ページにまとまっているのがみやすくてありがたいです。できたらあのレイアウトを PDF にして事前に公開していただきたいです（出張申請時に全体スケジュール（始まりを終わりの時間）の根拠資料を提出する必要があるのですが、Confit の画面を表示しようとすると A4 サイズに印刷するには非常に面倒くさいことになります）。
88	シンポジウムの予定表が個人的には見やすく感じました。また地図も比較的わかりやすかったです。
89	wifi の接続が悪かったので、紙のほうがぱっと調べやすかったし、ほかのかたと一緒に見ることもできた。
90	紙で直接確認したいと感じる部分とオンライン上で確認できればよいと感じる部分を適切に配分できているのではないかと感じたため（ハイブリッドの形式としては適切だと感じたため）。
91	手元ですぐ確認できるのがありがたいと思った。
92	Web 上だと全体をざっと見るのが難しいので、一覧を見ることができると便利でした。できればポスターのタイトル一覧も追加してほしいです。また、PDF で良いので、事前に配布していただくと、出張申請時に大変助かります。
93	会場の各部屋の場所を把握するうえで、デジタルだと、わざわざ PC を開かないといけないから。スマホだと小さい。

94	発表が時系列で並んでおり、どのセッションに参加するかを選択しやすかったです。
95	ありがたかった。スマホ画面は小さいので。
96	大会案内冊子のおかげで、いつどこで、何をやっているのか、即座に知ることができ、大会から多くのもので得ることができたと思います。
97	プログラムを事前に配布して欲しい
98	やはり紙で冊子があると、見やすかったから。
99	冊子が配布されることを知らずに手書きメモやスマホに情報を書いて持参したが、やはり、冊子のほうが全体スケジュールを一目で把握できてよかった。
100	シンポジウム等の場所や時間が詳しく載っており、参加しやすかったから。
101	紙なので書き込みやすくとっても助かった。
102	やはり紙で全体を見れるのはありがたい。スマホで検索するのは大変だったので。
103	見やすかったです。
104	わかりやすかった
105	とても便利でした。ノート PC を持参し、スマホもあるものの、冊子があることですぐに場所やスケジュールを確認でき、ちょっとしたメモも残せることができ、とても助かりました。
106	ページが開きやすく、ページの上に何についての情報が載っているページなのかの記載があり、見やすかったため。
107	PDF で事前に配布し、印刷できるようにしてほしい。
108	冊子があると便利でした。ただ、冊子代に予算がかかる場合は、ウェブに情報をアップするだけで良いと思います。あると便利くらいです。
109	ありがたかった。こちらを参考に大会に参加した。
110	各日の情報が見開きで、必要な情報も集約されており分かりやすかった。
111	必要最低限の情報がえられたため
112	Wi-Fi などの情報をすぐに見つけられたため
113	紙で頂けるのは大変ありがたかったが、できれば事前に入手できるようにしてほしい。事前の場合は pdf でもよかった。今後も紙媒体は続けてほしい。
114	ポスター発表者についても以前のようにいつ発表があるのかの一覧がある方が良かったと思いました。
115	当日のガイドとしてだけでなく、参加証拠資料として役立ちました。
116	参加したいシンポジウムを見つけやすかった。ポスターの一覧もあるとなおよいと思った。

117	やはり、紙媒体の冊子がないと全体の日程を把握して動くことができなかつたと思うので、必ず今後もあつたほうが良いと思ひました。
118	pdf 版があれば尚良いです。
119	印刷していかなかつたのでスケジュールや場所の確認に便利だつた。メモ代わりにも使用した
120	事前に欲しかつた
121	ネットよりこちらの方が見やすい
122	必要最小限の情報が入つていた
123	会場が一目で分かる冊子があるのは良い。
124	くまモンのイラストが可愛いかつたですか
125	見やすくて使い勝手がよいから
126	くまモンが表紙に載つていて嬉しかつた。また、教室や発表会場の場所を最初確認するのに役立つたので良かった。
127	会場の案内図や簡易なタイムテーブルは、タブレットやスマホとは別に、すぐに取り出せる紙媒体で提供いただき大変ありがたかつたです。くまモンも素敵でした。
128	やはり利便性が高い。スマホでは見にくい。
129	スケジュールが見やすく、予定を決めやすかつた。
130	コンパクトでわかりやすい
131	派手なものではないが、SDGS 観点でいいと思ひます。

※[Q21](#)で「よくなかつた」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q22)
1	なくてもいいかもしれません
2	膨大な量があるので難しいとは思ひますが、タイトルだけでもいいので、一般研究発表の一覧がWeb 以外で見ることができると助かります。
3	ポスターの説明は欲しかつた
4	見にくい
5	もっとペラペラでよい
6	ポスターの予定をどうにか縮小して紙媒体があれば、助かると思ひました
7	大会 HP で同じものが見れるので、それを活用しました。
8	広告が多すぎ

9	ポスター発表一覧も欲しかった
10	講演一覧を把握できる冊子を配布していただきたいです
11	事前にほしかった。
12	冊子の2/3程度が広告なので、大会発表そのもの以外の要因で冊子に厚みがあることにやや不満に感じました。
13	可能であれば事前にほしかった。
14	クロークの時間を書いておいたほうが良い。
15	web接続の方法がもう少し目立つように記載されているとよかったと思います。
16	HPのプログラムは横に時系列だったが、冊子のプログラムは縦に時系列で混乱した
17	先述のとおり日本語のみなので、英文対応が必須だと思います。海外の参加者はお困りだったと思います。
18	受付で案内が不明瞭で、大会案内冊子を受け取れなかった。
19	あんなモノを当日配る神経がわからない。じゅうらうどおり事前に配布したらどうか。
20	一般発表も、Webのみならず、冊子にあるとよかった。
21	先ほどと同様、個人発表のタイトルと番号だけでも記載してほしい。
22	案内冊子にしては、手抜き過ぎた。
23	ポスター発表者の登壇情報がなかったため
24	必要最低限の情報しかなく、特にポスターの情報がほしかった
25	できれば開催日の前に手に入れたいです。事前に見たい内容にマークを付けたいです。
26	スケジュール等と広告が冊子内で分かれているのはよいが、実際に切り離すことができればよかった
27	あれば確かに助かりますが、スケジュールはスマホでも見られるので、全員に配布しなくてもよいかなと思いました。

※Q21で「見ていない」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q22)
1	オンラインが充実していたので、なくても構わないと思った。会場内に掲示があったので、削って、経費や労力を節減してもいいと思う。
2	スマホがあるので見ていない
3	オンライン可しているなら、ペーパーレスでよいのではないか



4	見て回ることに忙しく、また、見るための休憩所が無かったため。
5	すみません、特に私は使う理由がありませんでした。
6	全く見なかったわけではないが、Confit でブックマークした発表、シンポのみ参加したので、冊子はほとんど見なかった。
7	もらっていない。
8	スマートフォンなどで十分対応できたので、冊子は見ていません。
9	配布はされたが、タブレットに PDF を入れてしまう、あるいは大会ホームページを端末で開ける状態だとほとんど参照しないように思う。また協賛を得ている以上必要とは言え、半分ほどが広告というのも...
	とは言え、一定数印刷媒体を好む方々がいるのは承知しているので、廃止すべきとまでは思わない。
10	web でみれるので、あまりみなかった
11	全て電子媒体で見られるので、特に必要なく感じました。会場内に QR コード設置でも良いのかなと思いました。
12	WEB で公開されたりメールで配信されたマップ・プログラム PDF をスマホやタブレットで確認していた。荷物になるので会場での冊子の受け取りは任意にしてほしい。
13	不要
14	HP で見ていたため

Q24 よろしければ、参加・発表申し込みシステム／デジタルポスター・動画コンテンツの投稿システムについて先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。（任意）

※[Q23](#)で「よかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q24)
1	操作しやすい
2	特に不便を感じませんでした。
3	システムがわかりやすかった
4	興味がある発表とシンポジウムが同時な場合があり、オンデマンドで視聴できること。
5	やりやすかった
6	ストレスを感じませんでした。非常に優れていたということと思います。

7	最初は戸惑ったが慣れの問題だと思う。これからもこの投稿システムを維持してほしい。
8	スムーズにおあられタフ下さい
9	スムーズに参加申し込みできた
10	使いやすかったです。
11	特にストレス感じなかった
12	あまり困らなかったから。 ただデジタルポスターの登録締切は、最初から延長後の開催日までの登録でよかったと思いました。
13	英語にも対応していただき、助かりました。
14	指定された方法での参加申込や払込はとてもスムーズで便利だった。
15	使いやすい
16	操作しやすく、特に問題や不便さを感じなかった。
17	明確な指示があり、ミスなく対応できました。
18	特に問題なく操作できたため。但し、コメントが無い場合でも完了状態へ移行していただくと安心できると思いました。
19	参加申し込みがしやすくスムーズにできたから。
20	支払いや登録が簡単だった
21	わかりやすい
22	提出形式や期限が簡潔に書いてあって理解しやすかった。
23	投稿しやすかった
24	ユーザビリティが高い。
25	デジタルポスターとかはもう不要なのではないかと思う
26	これない人のためにはいいシステムだと思います。ただ、締切を早めに設定する必要はないと思います。
27	システムは良かったが、デジタルポスターの登録期限などについては、最終的に延長するのであれば初めから延長した締切日を設定してほしい。
28	要旨の登録に難があった。わたっしの投稿の仕方やソフトに問題があったのかもしれない。しかし、事務局の方々が、ご親切丁寧な対応をくださり、私のポスター発表前に概ね修正できた。
29	やりやすかった。
30	取り立てて良いところをあげるのは難しいが悪いところはなかったと思う。
31	自分の理解不足だったのだが、「講演番号」を入力するところに発表時の記号と番号を入れるのだと勘違いしてしまい、なかなか投稿できなかった。事務局に問い合わせ、申し込み時の番号であることを知った。

- 
- 32 ポスターそのものをデジタルで閲覧できるのは良いと思った。学会当日まで良かったなら最初からそのスケジュールで提示して欲しかった。
- 
- 33 領収書がデジタルでDLでき、迅速に事務処理ができました。
- 
- 34 投稿しやすかった
- 
- 35 学会直前に慌てて準備する必要がなく、余裕をもって参加することができました（まあ、ポスター提出期限前には慌てて準備をするのですが…）。
- 
- 36 特に問題は感じませんでした。デジタルポスターについては、別のところで書いた通りです
- 
- 37 デジタルポスター（とコメント機能）のおかげで複数のポスターを閲覧することができた
- 
- 38 適切なタイミングで案内のメールをいただくことができ、スムーズに申込・投稿できた。
- 
- 39 参加申し込みだけだったので、充分だった。
- 
- 40 聞けなかった発表をみることができた
- 
- 41 操作等も分かりやすく良かったと思います。
- 
- 42 よかったのですが、早期申込者はある程度発表日時を決められるなどあればなおよかったです。
- 
- 43 分かりやすく、スムーズに申し込みが行えたため。
- 
- 44 普通に便利でした
- 
- 45 このような仕組みは、素晴らしいと思います。
- 
- 46 最初から直前までの期限にしてほしい
- 
- 47 スムーズに投稿できたから
- 
- 48 再投稿、差し替えが楽にできてよかった。
- 
- 49 事前・事後に確認できた。
- 
- 50 わかりやすくとても便利。
- 
- 51 参加章の印刷が便利でした。
- 
- 52 特に不都合を感じることはなかった。
- 
- 53 難しいと感じることはなかったため
- 
- 54 発表を伺う前に内容を簡単に把握しておくことができたため
- 
- 55 わかりやすかった
- 
- 56 システム自体は良かったのですが、ファイル形式がPDFでなくPNGだったのはなぜでしょう。
- 
- 57 後から修正できるのはありがたい。
-

58	これも慣れの問題ということがわかったが、サーバの性能というか、早いレスができるようになってきたのもよい。
59	参加申込だけだったので簡単だった
60	デジタルポスターは、ポスターのサムネイルが一覧で見えるようになっていて疑似的なポスター会場感を味わえたと見やすかった。
61	スムーズだから
62	特に問題なかったと思う。
63	わかりやすかった。
64	特にやりにくさは感じませんでした
65	特にない
66	問題なかった。

※Q23で「よくなかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q24)
1	PDF 形式でも提出できるようにしてほしい
2	締切の変更の連絡が遅いかと
3	デジタルポスターの投稿の際のログイン等わかりにくかったです。
4	対面で発表するのに加えて、デジタルポスターの提出は意味があるのか（対面だけ、もしくはデジタルポスターのオンライン発表だけでいいのでは）と疑問に思う。デジタルポスターの提出期限の延長は理解できない。提出締め切りまでに真面目に作成して提出した甲斐がない。今後デジタルポスターを採用する場合は提出期限は変えないでいただきたい。
5	インフォメーションの書き方が伝わりにくい 希望者だけなのかマストなのか
6	提出するのは、要旨と抄録のどちらか一方だけで良かったと思います。
7	なんで別にログインを求められるのか
8	正確に覚えていないが、メールとシステムとで、「受付番号」、「登録番号」のような表記のブレがあった。
9	デジタルポスターを投稿する画面への遷移方法を探すのが少し難しかったです。私が学会でポスター発表をさせていただくのが初めてだったので、不慣れゆえかもしれない。
10	昨年と変わる部分が多くこんがらがったことがあった
11	デジタルポスターの投稿時のログインがややこしかった。

12	デジタルポスター早めに提出させるのは負荷が高いので避けていただきたい
13	わかりづらい
14	当日のポスターを事前に提出させるのは煩雑過ぎると思いました。
15	利用しにくかった
16	わかりにくい。
17	アカウントを二つ使うやりかたはわかりにくい
18	デジタルポスターの意義がいまいちわからない、抄録だけで良いのではないかと感じる。
19	デジタルポスターの提出時期が早すぎるように思います。
20	ログイン用の ID, パスワードがシステム間で一貫しておらず、手間取ることがある。シングルサインオン（できれば JPASS の ID とも統合）できるように検討をお願いします。
21	締め切りが直前に伸びるのは不親切でした。どうせなら初めからおそめの日程設定にしてもらえれば、心身の負担が軽減されます。急いで作成したのに延期になると徒労感がとても高いです。
22	Confit はいつも使いづらいなと思います。私のスキル不足かもしれません。
23	手順がいまひとつ「わかりに kJ 受かった。
24	デジタルポスターの作成・提出についての情報が遅い。
25	8/23 締切で他の多くの予定があったにもかかわらず優先して提出したら、9/6 まで延長された。また実際にデジタルポスターを見ると、掲載していない人も多く必須ではないのかと思った。必須/期限を明確にしていきたいです。
26	わかりにくい。
27	目的の頁に辿りつくのに少し手間取りました
28	アブストラクト、抄録、デジタルポスターなど、提出物が多すぎる。また、デジタルポスターが画像ファイルの提出しかできず、非常にやりにくかった。
29	ポスターが画像ファイル形式なのは見づらいのではないと思う
30	デジタルポスターは廃止すべきと思います。詳細は前の項目に記しました。
31	ポスターのサイズが提出されたファイルの原寸で表示されるために、ちょうどよい大きさで表示できる倍率が無い（例えば 100%でも大きすぎる）ものが多々見られた。
32	期限を学会前日まで伸びたことが、心情的には納得いきませんでした。

※[Q23](#)で「利用していない」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q24)
1	特記なし
2	ログイン番号の名称で混乱させるなど、非常に分かりにくいシステムだった。

Q26 よろしければ、問い合わせ窓口の対応について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。(任意)

※[Q25](#)で「よかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q26)
1	明確に答えてくれました。
2	応対の人による
3	親切だった
4	親切でした。
5	実際に回答をいただいた。
6	運営スタッフの方が、皆さん、とても感じが良かったです。
7	お返事迅速に頂き助かりました。
8	丁寧に対応して頂きました
9	公費払込の検討に時間を割いていただき、詳しくご案内いただけました。
10	すぐに不明点についてご回答いただいた
11	丁寧なご対応をして頂きました。とても助かりました。お忙しいなか感謝致します。
12	ご親切・ご丁寧に対応くださった。
13	会場内で財布をなくしたかもしれないとお尋ねしたところ、大変親切に対応してくださりました。
14	配慮以来も非常にスピーディーでとても良かった。ありがとうございます。
15	不明な点があつて問い合わせると、2、3時間以内に返信があり、スムーズに問題を解決することができた。
16	みなさん親切であった
17	今回、シンポジウムの企画者として、会場設計で色々相談させていただきましたが、丁寧に対応していただけたのと、当日人を増員してもらおうなどの対応をしてもらえ、大変良かったです。

※Q25で「よくなかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q26)
1	お忙しいところとは思いますが、シンポジウム取り下げのご連絡をしたら、問い合わせとは違う内容の返信が来た&取り下げがスケジュールに反映されておらず、キャンセルになったことを知らず当日会場に来た方がおられた
2	問い合わせに対して返信がまったくない（スルー？）のは、いかがなものかと思えます。主催者・委託業者に対して不信感を抱かざるを得ません。
3	受付でどこに並べばいいか分かりませんでした。怒られました。
4	取り下げについての返答が非常に遅く、返事が来ても別の発表区分についての返答になっていました。また、取り下げたはずなのに、ウェブのプログラムには掲載されたままでしたし、当日も実施されるはずの時間に一応、会場に確認にいったら、開始を待っている参加者の方がいました。中止アナウンスなどもなく、会場にいたスタッフも把握していませんでしたので、取り下げた点をアナウンスしてもらいました。
5	人によって質問への返答が大きく異なり混乱した。事務的な基礎事項は認識を統一しておいて欲しかった。
6	抄録が見えなかったトラブルで質問をしたが、妙な回答しかなく、繰り返し質問をせざるを得なかった。

※Q25で「利用していない」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q26)
1	必要がありませんでした。
2	問い合わせ窓口の存在を知らなかった
3	特に問い合わせは行いませんでした。
4	問い合わせることがなかったから。
5	問い合わせることがなかった、つまりホームページ等で情報が周知されていたと言える。
6	特記なし
7	利用していないのでわからない。
8	必要ないから
9	特になし

Q28 よろしければ、参加費の価格について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。(任意)

※Q27で「安すぎる」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q28)
1	もう少し値上げしても良いのではないか
2	安すぎて不安になると言う意味で該当項目を選んだが学部生 1000 円は本当にありがたい。可能であれば是非維持して頂きたい。
3	大学教員は多少高くてもよいので、招待講演などを増やすとよいと思われます。講演とあわせて参加料金をとるワークショップなども実施して、参加者から演者へペイしてもよいのではないのでしょうか。

※Q27で「高すぎる」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q28)
1	昔より高くなったなど比較して思っています。
2	院生の参加を妨げていないか心配
3	会員ではないためやむを得ないと思います
4	学生を安くするために有職者を高くするのは賛成ですが、あまり高いと学会年会費+会員価格の大会参加費を払うインセンティブがなく、非会員として大会参加したほうがトータルで安くなってしまう
5	高すぎると思いますが、対面と遠隔の両方を両立させるためには、リスク回避の観点から仕方がないのかなと思っています。
6	大きな学会運営は大変かと思うが、医学会並み（もしくはそれ以上か）に高い。会員の過半数がこの金額に本当に納得がいているのか少し疑問に思う。
7	国内学会としては他の学会と比較して高い方である
8	非常勤やリタイアしたら参加できないと思いました。国内学会の2倍以上です。
9	出張費用、年会費など合わせると高額。
10	異常な高さだと思う
11	いろいろ大変なのは分かるのですが、学生に行けとは言えない程度には高いです。



12	医学系よりも高い
13	参加費収入、広告収入、開催助成金（コンベンション）等、多額の収入があると思います。どこにどの程度支出されているのでしょうか。「大会参加への対価」として妥当なものなのかを知りたいです。
14	ごめんなさい。ちょっと高い気がします。でも、内容的には妥当かと・・・
15	充実度も高いので仕方がないと思うものの、日心の参加費だけで、2つくらい他の学会に参加できてしまうから。
16	他の学会と比較して高すぎます
17	毎回のことですが、若手研究者が参加するにはあまりに高すぎるように思います。
18	事情は実行委員長の挨拶で理解しているし、会場も素晴らしかったので、そういう意味で仕方がないかな、とも思うのだけど、金額だけ見ると高いと感じる。
19	心理学以外の様々な分野の学会の大会に比較しても高い。公務負担が難しい水準に達している。
20	純粹に院生にとっての17,000円はハードルが高いです。
21	他の学会と比較して高いように感じます。
22	会場のWi-Fiが貧弱すぎ、見合っていないと思った
23	会場はもっとボロくていい
24	5000円～6000円
25	国内の学会にしては高いと感じた。
26	大会委員長の挨拶には、予算不足から値上げしたというような旨の記述ありましたが、それであれば院生の価格は一旦据え置きでよかったのではないかと思います。
27	院生はもっと安くすべき
28	研究費から支払いきれない会員には、高すぎます。
29	仕方がないかなと思いつつ、他の学会に比して高いなどは感じます
30	高いと思う反面、仕方がないとも思う
31	もう少し安いと知人にも勧めやすい。
32	仕方がない面もあるが国内の他学会に比べると目立ってしまう
33	年々高くなる。それなのに研究会の助成金は年々安くなる。
34	他の学会に比べて費用が高いように思う。
35	多くの対面参加者は旅費や宿泊滞在費に参加費が加算され、10万円ほどの出費になっていると思う。所属機関からの補助がない者にとっては大きすぎる出費である。

36	価格に見合った何かを得られるわけでもないのに高すぎる。半額で十分。海外招待講演も不要。
37	半額くらいでも
38	研究費が出る大学教員はまだしも、一般の臨床心理士や現場の教員の方からすると18000~25000円の参加費は高すぎる。現場で働く方々ともっと交流できる機会があると、研究職としても勉強になったり研究にインスピレーションをもらうこともある。しかし、参加費がネックで参加できないという臨床心理士の友人がおり、実践と理論を繋げる機会を逸しているのは残念に感じた。
39	しょうがないと思うが研究費が出ない人などは別設定でよいのでは？
40	高い理由を教えてほしかった
41	すそ野を広げるためには、企業・官庁等勤務の非心理職について職域の証明のうえ割引価格を適用するのが望ましいと考えます。
42	2万円近いと研究費がないとなかなかいけない。高くても1万5千円という気がする。
43	一般の参加者が躊躇していた
44	価格上昇が一般経済に比べて激しいように思います。
45	国内の学会としては高めと思います。
46	東京、名古屋、大阪、福岡の大都市と、それ以外の地方都市とで、参加費に差異をつけるなど工夫してはどうか？
47	年々参加費が高騰している。さまざまな局面で値上がりが進行していることもありやむを得ない部分もあるとは思いますが、年会費・参加費双方が値上がりする一方で研究費は増えない現状もあり、悩ましい。安易に値下げを主張すべきではないとは思いますが、可能な範囲で「値上げをしない」という方向を維持できればと思う。
48	もう少し安いと参加しやすい。
49	特に学生向けの参加費は安くしてほしい。
50	やっぱり、大学院生で自腹の身には高いです……。ただ、今回の会場がとても利便性がよく、施設の利用や、運営費等としては致し方なしかもしれません。自腹参加をする方々(企業の公認心理師など)にはこの参加費がかなりハードルだという話も耳にします。
51	3日間フルに出られれば妥当な金額だと感じる。しかし、例えば子どもがいて託児所にも預けられない場合、ほぼポスター会場にしか入れないが、それでも20000円という参加費は高いので、割引制度などがあると良いと思う。
52	若手が参加しにくくなる。
53	自費で参加するには高い気がします

- 
- 54 薬屋さんのバックアップがないので、仕方がないと思うが、意あまりに高く、院生たちの負担を考えると「日心の発表は止めたら」と助言したくなった。
- 
- 55 会場費や Web 発表の対応などのため妥当な金額なのだろうとは思いますが、以前と比べると高くなったなと思います。私費での参加となると、参加が難しくなるなと思います。
- 
- 56 一参加者としては高すぎると思うけど、実際にどれくらい経費が掛かっているかを聞いてしまったので、その点においては仕方がないかなと思ってもいる。参加費以外で稼ぐ方法を考えないと、ギリ貧だと思います。
- 
- 57 ホームページなどで同じシステムを使用している他学会と比較したときに「高すぎる」と感じた。
- 
- 58 仕方がないとは思っていますが、やっぱり高いなあとは思っています。
- 
- 59 例年より高かったと思ったので。
- 
- 60 会場規模を考えると仕方がないと思いますが、参加可能な人に制限がある価格ではあると思います。
- 
- 61 東京からの旅費と参加費合わせて 9 万円ほどでした。  
研究費等がない民間所属者で自腹だとかなり厳しい。
- 
- 62 遠方から、私費の旅費のため、全体の費用として高額と感じた。
- 
- 63 学会を維持するためには必要なのだと思うが、やはり高い
- 
- 64 当日参加の非会員が 25,000 円で驚愕していました。会場費や海外からの招聘費が高いことは理解できますが、少し高すぎると思いました。
- 
- 65 学生や若手教員（非常勤講師など）にとっては、高すぎるかと思う。
- 
- 66 高額な理由の説明は大会長からなされているが、周りに広く参加を誘うには高額のため誘いにくい。
- 
- 67 高く取って、広い会場を確保することに傾注して、年 1 回の大会を充実させることになっていない。
- 
- 68 大会運営に様々な必要経費がかかるとは思いますが、1 万円弱にしてほしいです。
- 
- 69 値上げは理解できるものの、やはり高い印象を受けました。学生に限らず、大学の給与や研究費が上がっている訳ではないため、むしろ研究費は額が下がっている大学もあるため、出張自体が難しくなっていることもあります。スポンサーの確保や財源の見直しなど、他に工夫ができないか検討をお願いしたいと思います。
- 
- 70 大会費用の内訳を公開すべき
- 
- 71 少し高いと感じた。
- 
- 72 会員の参加費をもう少し安くしてほしい。
-

73	対面とオンラインのハイブリッドを実施するための費用や使いやすい参加受付や発表受付のシステムの利用のための費用を思うと参加費としては妥当であると思いますが、心理学の他の学会の大会と比べるとやはり高いのは確かだと思います。
74	関東からの参加だったため、宿泊費が高いうえの高額な参加費は痛かった
75	毎年訴えているが、あまりにも高額すぎる。3000 円が妥当。これ以上にするのなら、そうせざるをえない理由を説明してほしい。
76	交通費や宿泊費も必要なので、院生にとってはかなりきつい。
77	どういう計算か、明細を開示してほしい。総会では費目毎に集約されてしましますよね. . .
78	高いとは思いますが仕方ない部分が多いので納得はしている
79	遠方の学会で交通費もかかる中、単純に金額としては高いと感じる。他学会との違いが大きい。規模の問題があることは理解できる。
80	他の学会と比較して高いと感じた
81	他の学会と比べても非常に高く、参加を迷いました。
82	会長が価格設定について説明されていたようにやむを得ない面はあると思うが、他学会と比べて参加費が高いとは思っているので、特に研究費が潤沢でない研究者や若手などは日心に参加する強いモチベーションがないと参加費がもう少し安く済む専門学会に足が向きがちだとは思う（実際、金銭的理由で日心は参加しない判断をした人がいたので）。せめて会員一般参加が1万円~1万前半台に収まると参加しやすい。
83	他の学会の参加費より高い。
84	2万円近い出費は高すぎる、院生は参加したくないと言っていた、1日参加の ticket を作るなどしてほしい
85	大学院生の自分としては、参加費だけでも1万円を超えるのは高いと感じてしまった。
86	発表要約集を配布していた時代よりは安くなってもいいのではないかと思うから
87	自費で参加する人にとっては少し負担が大きいように感じています。
88	会場費等を踏まえると致し方ないのかもしれませんが、年々高くなり、国際会議並みになっているように思います。
89	1万5千円までに抑えてほしい。
90	ちょっと高い

※Q27で「妥当」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q)
1	学部生なので、とても安く多くのことを勉強させてもらったから。
2	高いかと思いましたが、学会会場の快適さなどを考えると妥当かと思いました。
3	妥当
4	高いとは思いますが、運営がスムーズになり、研究交流が捗るのであればよいと思います。多くは研究費や公費で支払うと思いますので。
5	これだけ多くの発表があるので、一般参加は妥当な値段だと思いました。臨時会員の大学院生はもう少し安くても良いかもしれないと思いました。
6	高いといえば高いですが、様々なコストを考えると仕方がないのかな、と。学生の参加費をなるべく安くしてほしい。
7	おかねはいりますよねー。
8	非会員の当日参加は高いと思った
9	仕方ない
10	会場費についてのお話を口頭セッションで聞いたので、仕方ないという感じです。
11	高くなったが、運営業者や会場費を考えれば妥当だと思う。できれば会費を値上げするときには理由を教えてほしい（知らないで高いよりは理由が分かる方が皆納得するのではないか）。
12	会場利用料や運営委託費を想像しても、参加費は妥当と思われます。
13	今回の会場であれば、利便性高く、会場費として妥当と思える。
14	他学会の参加費と比べると高額だとは思いますが、その点だけを取れば「高すぎる」だと思います。ただ、(1)運営の負担を（おそらく）軽減できること、(2)会場の利便性、を考えると「妥当」と思いました。学会運営をボランティアの主催校に過度に依存せずに済むようになるため、持続可能性という意味でも良いと思います。 強いて言えば、金額を下げるための何らかの工夫（大口のスポンサーがつくなど？）が何かあればよいとは思いますが。ただ、例えば数百～数千万円の協賛をいただけるスポンサー確保は非常に困難だと思うので（医学系などは業界の性質が異なるため…）、これは「叶わぬ願い」だと思っており、その前提でのコメントということでご容赦ください。
15	大会の規模からして、妥当な価格だと納得しています。 ただ、学生の価格を少し下げると、学生・院生がより参加しやすいかもしれません。

- 
- 16 いつもは参加費は少し高いと感じていましたが、今回の熊本城ホールは非常に便利で、価格は妥当であると感じました。
- 
- 17 最初は高いと思っていたが、会場の規模や立地、利便性、託児料も込みだと考えると妥当だと感じた。
- 
- 18 必要な経費は負担する必要があると思います。もちろん、費用としては負担は少ないほど助かります。
- 
- 19 高いと思っていたが、とても興味深い発表をたくさん見ることができて満足しているから。
- 
- 20 判断しかねるので、運営の皆様を信じて妥当ということにいたしました
- 
- 21 経理の事情が把握できていないのでコメントがしにくいです。
- 
- 22 正直なところ、いつもは高く感じるが今回のクオリティなら何も言うことはありません。
- 
- 23 会場や設備・尽力等を考慮し、妥当と判断した。
- 
- 24 大規模な学会で参加者の質を保つにはある程度金額を高めるのは妥当だからです。
- 
- 25 適切な会場を準備したりするのに、費用がかかると思う。
- 
- 26 内容が豊富で、価格以上に規模が大きくレベルが高かった。
- 
- 27 学部生を安く設定するためには、有職者の参加費がある程度高くなるのは仕方がないと思う。ただ、学生以外でも正規の職がない人もおり、置かれている状況はさまざまなので、何らかの配慮ができるとよいと思います。
- 
- 28 少し高い気もしますが、会場の規模を考えると仕方がない気がします。
- 
- 29 会場が様々に行き届いていて会費に対する満足度は高く感じました。
- 
- 30 他学会と比べてとても高額な値段設定と感じる一方で、大学ではなく会議場を使う以上はやむを得ないとも感じるから。
- 
- 31 高いと言えば高いです。しかし運営を外部業者に委託するなどの事情を考えると適切なのだろうと思います。
- 
- 32 高いが、今回の会場が非常に良かったので、やむを得ないと思う。
- 
- 33 会場利用費用などを考えると妥当な値段と思います。
- 
- 34 学部生 1000 円で行かせていただきました。何故みんな来ないのか、このような場で 1000 円で学べていいのか疑問に思うほど満足しています。
- 
- 35 安いに越したことはありませんが、妥当だと思います。
- 
- 36 会場の利便性や confit の使い勝手のよさ、スタッフさんの配置を考えると、妥当な額だったのではないかと思います。
- 
- 37 早期割引がありがたい。
-

38	参加者の多い大規模な学会でポスター発表やシンポジウムを三日間見られると考えると安いと思うが、自費で出せる金額と考えると今くらいがありがたいと感じるため。
39	妥当ですが、院生価格が安いといい
40	参加申込時には高額であると感じていたが、実際に参加し会場や会場内の環境を見た後は妥当であると感じた。
41	会場などを考えた場合に妥当な価格になるのではないかと思います。ただ、肌感覚としては参加者が少なかったようにも感じました。
42	毎年参加するにはどうしても高く感じてしまいますが、快適な会場や充実したスタッフなど環境を構築するためにはしょうがないことのように思いました。
43	運営が外注なので妥当な価格設定と思います。
44	学生の参加費はもう少し下げてもよいと思う。
45	高いと言いたいけれど、物価や会場費などを考えるとこのような値段にならざるを得ないかと思います。
46	実際、よくわからない。
47	終身会員になったので回答すべきではないと思いますが
48	スタッフを外注していることや会場費のことなど考えると妥当と考えます。
49	学生さんにとって高いかも
50	プログラム、システムの充実など妥当だと思うが、やはり高い

Q30 よろしければ、協賛企業の展示（対面）について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。（任意）

※Q29で「よかった」を選択した回答者の回答

No.	内容（Q30）
1	試し読みして購入を決めたから。
2	具体的なことについて相談できた。
3	見やすかったです。ただ、入って右の隅の方の企業は離れていたのであまり見られませんでした。
4	有意義
5	出版社の方といろいろ話すのも楽しいので、あると有り難いです。
6	最新の機械なども展示されていて勉強になりました。
7	見たいものの値段を知れた

8	欲しかった本が買えた
9	ポスター会場までの通り道にあり、見に行きやすかったから
10	ポスターの手前にあったこと
11	ポスター会場の手前があるので、みんながそこを通らなければならない配置になっていたと思います。そこが良かったです。
12	対面で書籍をみることができたから
13	手前にブースがあることで、いつも以上に目に触れることができました
14	私的な理由ですが、単著を出版した出版社の方が出展なさっていたため。自分の研究発表と直結するテーマだったので、配布資料の中で、本の宣伝もでき、都合が良かったです。 シンポジウムなどで他の方も同様になさっていたようなので、そうして連動させることが容易になるのは利点と思いました。
15	対面で話を聞くことができ、実際に商品を手にとって見ることができたのがよかった。
16	参考になる本や心理検査のサンプルもあり、ゆっくり見ることができた。
17	割引で書籍を購入できた
18	多くて良かった。
19	入口付近に配置するのは妥当だと思われる。
20	丁寧で、分かりやすい説明がなされた。
21	書店であまり売られていない心理の本を割引価格で買える点、実験器具や調査の代行会社を知れた点が良かった。
22	説明がわかりやすかった
23	ワークショップで紹介された本をすぐに購入できた
24	可もなく不可もなく
25	Web 調査を実施したいと考えており、サポートしてくれる企業を探していました。1件1件メールを送って問い合わせるよりも、一度に複数の企業の方と話をすることができ、どの企業が私のニーズに合っているのか見定めやすかったため。
26	直接見たり話を聞くことが出来て良かった。
27	通常通り。少し点jスペースが少ないように感じたが。
28	企業のブースがあると、会場が盛り上がっているように見えるので、協賛企業のブースでなくとも、研究者同士の議論が活発になりやすい。
29	大会参加の醍醐味は、協賛企業の展示を拝見することも絶対に含まれていると考えております。
30	新しい本があったことを知ったから



31	器材の実物展示があるのがよかった。
32	書籍購入しました。1~2日目は、時間延長してほしいです。
33	書店の学会割引を利用したり、学術調査に使用できるシステムを知ることができたりしたことがありがたかったため。
34	導線がよく、ユーザーさんがさっと立ち寄っていただいたため。今後も多くの方が視認できるレイアウトとしていただけると大変助かります！
35	ポスターと同会場内にあり、空き時間（休憩時間）で利用できるのも良いと思う。
36	スペースが広めにとられており、ポスター発表会場入り口付近であったため、ふらっと立ち寄りやすくなっていたと思う
37	実験機器メーカーゾーン、調査会社ゾーン、出版社ゾーンにわけてほしい
38	スペースが広くて混雑が少ない
39	書籍をいろいろ見られたのが、よかったです。
40	オンラインよりも、実際に商品を手に取りながら企業の人の説明を聞いたほうが、要不要の判断がしやすいから

※Q29で「よくなかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q30)
1	土曜日夕方クローズされるのは聞いてないと思った。
2	勧誘がしつこい
3	書籍は購入しても荷物になりますし、調査の依頼や相談をするにしても資料がありませんので、中々足を運びにくいです。
4	ポスター発表時に協賛企業の方より、発表ポスターの前にて発表中に営業をいただきました。協賛企業の方のお仕事なのだと思いますので失礼のないように振舞いましたが、大変悲しい気持ちになりました。ポスター発表時の営業はひかえていただけますと助かります。
5	少なかった
6	データ調査会社の営業はシツコイかったり、データ取得について質問しても、まともな回答ができないと知識もなかった。来ないで欲しいと思った。書店の出版には満足している。
7	場所によって、来場者が行きにくいブースがあった。担当者がいないことが多かったブースがあった。
8	ポスター発表中にオンライン調査の宣伝話をされました。

9	例年より展示が少なく感じたため。
10	配置にあたりハズレがあると思う。かわいそう。
11	企業からお金をとっているので仕方ないと思うが、ポスターを見に行くために、企業の前を通らないといけないというのが嫌だった（何度も通らないといけなかった）
12	動線的に一部の企業に最終日まで気がつけなかった。
13	展示が少ないと思いました。
14	<p>ポスター会場・休憩スペースと企業展示ブースが完全に分かれてしまっていて、ポスター会場に入る際に眺めながら通り過ぎるだけの人が多かったようだったのが勿体ないと思った（ポスター会場入場時は、まずポスターを見に行くことが目的になっており、展示ブースはチラ見か素通りしてしまいやすい）。</p> <p>年々展示が減っている気がするが、今後も企業展示が続くためにも、折角協賛くださっている企業様が出して良かったと思ってくださるような改良が可能だと思う。</p> <p>たとえば、割と常に人が多かった休憩スペースと企業展示ブースが物理的に近い距離に位置していれば、ポスターセッションに参加中少し休憩を取ろうとする人がふらっと展示ブースを訪れやすくなるだろうし、目的があって立ち寄る人以外の方が何となく寄れるような環境設定をぜひご検討いただきたい。</p>

※Q29で「見ていない」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q30)
1	研究発表をしっかりと見ようとすると立ち寄る時間ができず申し訳なかったと思います。
2	知らなかったから。
3	オンライン参加者向けのサービスが何もなかった。企業努力が低い。
4	発表を見たり交流するので時間的に難しかった。
5	あまり時間がなくて見るができなかった。
6	特に立ち寄れる機会がありませんでした
7	シンポジウムやチュートリアルワークショップに参加していたら見ている時間がない
8	お客さんがなくて残念そうになされている時間もけっこうあったように思えたので、協賛金をいただくためにはもう少し利用が増えるような働きかけをしてもよいのではとおもいました。

---

9 あまり今回見なかった

---

Q32 よろしければ、協賛企業の Web 展示について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。(任意)

※Q31 で「よかった」を選択した回答者の回答

---

No.	内容 (Q32)
1	バナーだけでなく、ページに記載されていたので、宣伝効果は高いのではないかと思います。
2	実施を見られた
3	簡潔な内容で、大会参加中だけでなく参加後も利用しやすいように感じました。
4	対面では確保できない仮想空間を使用するアイデアは今後の収支確保につながりそうです。
5	対面会場での事柄と同様のことが言えるのではないか。
6	出張先で本を購入するのは荷物になるので、会場と同じように割引価格で web で購入できるのはうれしいです。
7	利用しましたが、良かったです。

---

※Q31 で「見ていない」を選択した回答者の回答

---

No.	内容 (Q32)
1	存じ上げませんでした。間に合うようであれば後日確認します。
2	知らなかった
3	マナーがよいとは感じませんでしたので、見ようという気が起きませんでした。
4	知らなかったから。
5	あまり自分の研究と関係ないため
6	オンライン参加者向けに何もなかった。
7	やっていることを知らなかった。
8	あったのを知らなかった。まだ掲載されていれば、見てみようと思う。
9	あまり関心を持っていなかった。
10	これからみます
11	見ていないのでわからない。

---

12	存在を知らなかった
13	知らなかった
14	見ていない

Q34 よろしければ、熊本城夜間貸切見学会について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。(任意)

※Q33で「よかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q34)
1	純粹に楽しかったです。
2	良かったが、もう少し時間が欲しかった。「今、天守閣が空いています。よろしければ先に天守閣にお登りください。各階の展示は天守閣をご覧になってからもご覧いただけます」といわれてそうしたが、天守閣に登ってから降ると展示は終了時間で、見られなかった。
3	貴重な機会をありがとうございました
4	特別感が十分味わえたから
5	とても楽しかったです
6	遠足みたいだった。人数もう少し少ない方が良かったです。
7	熊本の歴史を学ぶことができた
8	ゆっくり回れたので。
9	夜の熊本城を写真に撮ることができて良かった
10	人数が多く混みあっていたが、スタッフや案内のおじさんの話を聞いた
11	発表がある時間に抜け出して観光するのではなく、終わった後にゆっくり観光の時間が取れて良かったです。
12	夜間見学会で、レクチャーの方が真摯に説明していただき、熊本城に関する知識が深まったから。普段見ることのできない貴重な場に入ることができたから。
13	楽しみが増えましたし、他の研究者との交流も楽しかったです
14	時間がもう少し長いと、十分に見学できるかと思います。
15	スタッフの方々が親しみやすくふれあえた
16	夜景がきれい
17	貴重な体験ができたし、他の学会員との交流機会にもなりました。今後もこうした機会があると嬉しいです。
18	夜間でないと厳しいと思った

- 
- 19 もっと時間が合っても良かったくらい。同様のイベントが可能であるならば（事務局の負担とならないようならば）またやってほしい
- 
- 20 空港からも、熊本駅からも便が良かった。
- 
- 21 初めて顔を合わせた人でも雑談からスムーズに研究の話、そして時間が空いたら食事しながら議論の発展という流れが自然に作られていた。
- 
- 22 観光に行く時間がなかったのでよかった。地震の爪痕と復興の様子両方が見られたのもよかった。貸切なら、入場券を名札にシールを貼る方式などにして、お互い名前がわかる状態にしておけば、知らない人と知り合う機会も兼ねられたかもしれない
- 
- 23 涼しい時間帯に観れた
- 
- 24 ゆっくり見ることができてすごくよかった  
このように学会貸切オプションがあることを期待する。
- 
- 25 良かったが90分では短い
- 
- 26 大変素晴らしい企画でした。実行委員会の皆様、ご尽力くださりありがとうございました。あまり観光はできないスケジュールの中で、熊本を満喫できた気持ちになりました。
- 
- 27 とても楽しい企画でした！ 城内の展示が想像以上に充実しており、時間内には全部見られなかったもので、また行きたいと思います。
- 
- 28 大変貴重な経験でした
- 
- 29 とても貴重な機会を得られました。
- 
- 30 楽しめました
- 
- 31 熊本城を見学する機会をもらえて良かったです。
- 
- 32 よかったけど、思ったより「資料館」の要素がつよくて、見切れなかった。
- 
- 33 特に素晴らしかった。
- 
- 34 夜間の熊本城を友人と見て回ることができた
- 
- 35 大会開催中の時間は観光ができないので、終わった後の時間に見学できてよかった。
- 
- 36 日中は暑いので、やや涼しくなった夜間に観れて良かったです。
- 
- 37 最後時間が足りなくて、駆け足でした。沢山歩いてつかれました。
- 
- 38 普段入れないところに入れてよかった。見学時間が足りなかった。
- 
- 39 行ってませんが、盛況のようで良かったです
- 
- 40 ガイドの話も聞いて十分に楽しめた。
- 
- 41 ちょうど日没前後の時間帯だったため、ライトアップした熊本城を見られて貴重だった
-

42	通常見られない夜景を見ることができた。 ただし、受付の女性スタッフ数名の口調がきつく、何度か不愉快な思いをした。
43	貴重な経験であり、熊本城の魅力をあますところなく感じる事ができた
44	涼しい時間にゆっくりとみることができてよかったです。当日の事前受付が16:30 までというのは見逃してしまっており少しわかりにくかったと感じました。
45	こういう機会でもない限り、観光はしない予定だったので、あって良かった。時間が少し短く感じたが、楽しく見て回れたのでよかった。
46	案内係の人にじっくり解説していただき非常に面白かった。ただ、そのせいで見学時間が足らなかったのが残念だった。
47	通常は入れない時間帯に見学できたことは貴重だった。学会に出席していると、こうした歴史的なものがあっても見学する時間が取れないこともあるが、今回はゆっくりとみることができた。
48	見学時間が短く感じた。
49	最後がほとんど急かされて階段を上って降りただけだったので、人数枠を途中で追加しないで絞ったままで、余裕を持って見学させてほしかった。

※Q33で「よくなかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q34)
1	飛行機の到着、リムジンバスの到着遅れで お城入り口にわたしは受け付け時間ギリギリに到着、同僚が妊婦で道を少し間違えたらしく、1、2分で加藤清正像付近の入り口に間に合うところ「時間なので!」とすごい剣幕で驚き、閉め出されました。飛行機、バスなどの遅延証明書だせば返金していただけるのでしょうか?
2	時間内に出るように急かされ、見学に十分な時間は確保されてなかった。
3	時間がもう少し長ければ (or 遅い時間からの開始) であれば良かったです。
4	もう少し時間にゆとりをもって見たかった

※Q33で「参加していない」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q34)
1	カード決済の途中で締め切られてしまった。

2	参加していないが、とても良い企画で、都合がつけば参加したかったです。
3	参加したかったが、ベビーカーの子連れで行けるかが不明だったので迷っている間に定員に達してしまいました
4	惜しいことをした
5	打合せ等で見送りました。
6	申し込んだ時にはいっぱいでした。
7	参加したかった。
8	参加できず残念でした。良い企画だと思います。
9	すみません、申し込んではいたのですが暑くて疲れそうなので回避しました。行った方々は皆さんとてもエンジョイしておられました。
10	とても参加したかったが、授業で参加できませんでした。今後も類似の企画をしてほしい
11	家族と一緒に申し込みをしようと思ったが、登録フォームの仕様で枚数選択ができず、諦めてしまったから。
12	締め切られていた
13	行きたかったが、単に日程が合わなかった。企画はとても良かったと思う。
14	ここにお金をかけるくらいなら参加費を安くすべきだと強く感じました。
15	高い
16	今回は都合で参加できませんでしたが、こうした開催地の利を活かした企画は今後もぜひ参加してみたいです。
17	知人は非常に良かったと言っていました。私は都合により参加できず、後日昼間に見学をしたのですが、暑さの影響で昼間の見学はかなり体力を奪われました。その意味でも「夜間」という時間に設定いただいたのも結果的に正解だったのではないかと思います。
18	大変よい取り組みだと思います。貴重な機会だと思います。ただ、私は近県におりますので、他の参加者の方に機会があるよう辞退しました。
19	熊本を観光しつつ、友人同士との交流を深めたかったから。
20	申し込む前に定員になった
21	体調不良でなければ参加したかったです。大会参加の誘因になったと思います。
22	都合がつけば参加したかった。
23	参加すればよかったと後悔しています
24	オンライン参加者向けにネット中継もなかった。
25	発表前夜に参加する余裕がない。
26	人数制限で参加出来ず残念でした。

27	参加したかったけど、定員があった。
28	できれば参加したかった。良い企画だと思う。
29	クレジットカード決済のみだったため、参加できなかった。
30	参加していませんが楽しそうでした
31	参加したかったが、出来なかった。残念だった。
32	他の予定があったため。そうでなければ参加していた
33	行きたかったです。次回も企画してほしいです。
34	参加はしていませんがすごくよい企画だと思います。
35	面白い企画で参加すればよかった
36	行ってみたかったが、スケジュールの都合がつかなかった、こういう規格はぜひしてほしいです
37	参加しなかった
38	見学会があることを直前まで知らなかった。知っていたら参加していたかも。

Q36 よろしければ、会員交流会について先ほどのようにお答えになった理由をご教示ください。(任意)

※[Q35](#)で「よかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q36)
1	ポスター掲示があると、知らない方とでよ話せるので良かったです。発表される若手の方が気を遣ってか、最初の方はあまり食べてなかったのが気になりました。
2	ポスターの延長戦という趣旨だったが、偉い先生の多くは自分たちばかりで会話してた
3	ポスター発表が良かった
4	ポスターの延長戦・前哨戦として食事しながら話せたのはとても良かった
5	飲食をしながらのポスターでの議論はより柔らかな雰囲気が出て良いと思った。
6	若手は研究発表メインで何かと忙しかったので、本来の開始時間より1時間くらい前からポスター前にいれるとかするといいかもと思いました。
7	ポスター発表延長戦はとても良い企画だと思いました。
8	カジュアルな雰囲気のなかで、ポスターで議論できたことから。
9	ポスターでのディスカッションがあったので、ポスターをタネに、知らない他の参加者と会話することができた。また、大きな学会の交流会は、知らない人ばかり



---

りで、参加しても誰とも話さずにご飯だけ食べて終わるということもあると思うが、少なくとも自分のポスターを貼れば、その前に立っておくことで居心地の悪さが軽減されると思う。

---

- 10 今回初めて参加したので以前とは比較できないのですが、本当に何を食べても美味しかったです。個人的に残念だったのが討論に夢中になってしまいまだまだ食べ足りないのに、そして残っていたのにあつという間に終了時刻になってしまったことです。許されるのであれば持ち帰りたくらいでした。これも個人的な意見なのですが特にペンネが茹で具合がかためで本当に美味しかったです。グラタンとライスコロケ、あとはシンプルにトマトとチーズの串もずっと食べていたかったですね。もしよろしければなのですが調理して下さった方々に感謝をお伝えいただけると嬉しく思います。
- 
- 11 ポスター発表延長戦があったのが非常によかった。時間の都合で最初は対面で見れなかった発表も見ることができて満足。来年も開催されたらぜひ参加したい。
- 
- 12 通常の懇親会より研究の話がしやすく良い。
- 
- 13 ポスター掲示があったて、たくさん話せました。
- 
- 14 ポスター前哨戦がとてもよかった
- 
- 15 もう少し参加者が多いとよかったです…。
- 

※[Q35](#)で「よくなかった」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q36)
1	交流会で発表していた若手がかわいそうでした。彼らは時間内は板の前に立っていないとポスターを貼っている意味がないので、必然的に、自由に話せませんし、食事も取れません。一方で、参加されている多くの先生方は会話に終始し、発表を見ていません。せっかく発表を聞いている先生がいても、別の方に会話で連れて行かれた例も聞きました。これに対し、若手は高額の交流会参加費を支払っています。率直に言ってお金と労力と知的リソースの搾取以外の何物でもないと思われます。歓談エリアと発表エリアで区画を区切っていたのが最大の問題だろうと思います。また、参加している先生方がポスターを見るように仕向ける仕掛けも絶対に必要だと思います。それと、発表者にも飲食のチャンスを与えてください。ぜひともよろしく願ひいたします。
2	多くのベテランらしき方々が、食事ブースでいつものメンバーのような集まり方をしているように見えて、ポスターを貼り出した身としては寂しかったです。中にはポスター側に来てくださった方をいたので、それはありがたかったです。

---

例えば、ポスターとポスターの間に食事を配置されると、よりポスターが盛り上がったかなと思いました。

---

※[Q35](#)で「参加していない」を選択した回答者の回答

No.	内容 (Q36)
1	2歳の子連れで参加して良いかわからなかったので参加は諦めました
2	惜しいことをした
3	打合せ等で見送りました。
4	様子がわからなかったので、参加しなかった。
5	日本心理学会の懇親会や研究交流会には参加したことはありません…なんとなく昔から「しないもの」になっています。
6	今回は都合で参加出来ませんでした。面白い試みで、次回あれば参加してみたいと思います
7	偉い人ではないので
8	この企画に気付いていませんでした。来年こそは参加したいです。
9	交流するのが得意ではないから
10	交流会は私の性格上敷居が高く参加していません。取り組みは素晴らしいと思います。
11	会員ではないから。
12	学生の参加費はもっと安くすべき
13	どのような会でどのような雰囲気なのかわからず、参加する気持ちになれませんでした。
14	体調不良でなければ参加したかったです。大会参加の誘因の1つだと思います。
15	日本心理学会の交流会は若手研究者が参加しても楽しめないと言われていたため不参加でしたが、最近はそうでもないと今回の大会中に聞きました。次は参加しようと思います！
16	当日やっぱり参加しようと思ったが既に締め切られていた
17	経済的余裕がないことが最大の理由である。
18	オンライン参加者の交流会もなかった。
19	こちらも参加したかったけど、日程があわなかった。ランチ時間にも開いてほしい。
20	できれば参加したい。
21	どんな雰囲気になるのかが読めなかったので参加しなかった

22	知らなかった。
23	別の予定があった。
24	特記なし
25	時間が取れなかった。
26	何をやるのかイマイチわからなかったため
27	参加した人に聞くとポスター発表にコメントしながらの交流会だったようで、面白いと思いました
28	昼間の時間の方が、個別の打ち上げなどと重ならず、参加しやすいです。また、今後子連れで参加した場合にも昼間であれば交流会に参加できるので、よいと思いました。
29	参加しなかった

**Q37** 今大会では、英語によるポスター発表を対象とした JPA Distinguished Poster Presentation Award -International Division (優秀発表賞英語部門) を新設しました。このような取り組みについてご意見等がございましたらお知らせください。(任意)

No.	内容 (Q37)
1	とても良い
2	もう少し積極的に聴講してもらえるような仕組みがないと、発表者数が減るのではと感じた。
3	ぜひ続けて欲しい
4	良いと思います
5	この件についてはよく知らなかったですが、良いと思います。
6	何れは参加したい
7	知らなかった
8	海外の方も参加しやすくなるためよいと思う。
9	とても良い取り組みだと思います。
10	色々トライするのはとても良いと思います。
11	そのような賞が新設されていたことを把握していなかった。
12	この取り組みを知りませんでした。どういう方向性で作られた Prize なのでしょう。英語での発表を増やしていこうということですか？
13	どの言語であるかは研究内容の良さには基本的には関係ないと思います。
14	国内学会で英語を喋る意味ってあります？(素朴な疑問で、できるなら国内でしない方が良くない？)とってしまいました。どうなのでしょう？

15	知らなかった
16	国際性を発揮する必要がある昨今、ありがたい
17	留学生のモチベーションを上げたり、日本人学生でもチャレンジしようと思う人が出てくるならよいことではないかと思う。
18	英語の発表を積極的に奨励する取り組みは良いと思う
19	気付きましたが、良い取り組みではないでしょうか。
20	知りませんでした。
21	特になし
22	英語のポスターをあまり見る余裕がなかったのでわからなかった
23	特にありません。
24	よかった
25	海外学会での発表よりもハードルが低く、海外学会での発表に向けたステップとして、良い取り組みだと思います。
26	知りませんでした
27	参加者にとっては励みになるのでは
28	会員のモチベーション向上につながる気がします。
29	積極的に見に行った。とても面白かった。(主に英語でのやりとりだったが)日本語が喋れる発表者がいたため、英語で質疑応答するハードルが低かった。
30	拝見していませんが、良いと思います
31	存在を知らなかった。すみません。良い試みだと思います。
32	海外誌への投稿の促進にもつながりそうで良いのではないかと思う
33	国際的で良いと思います。英語の文言を通して多くの国の人が、この大会を理解しやすくなり、本大会に参加しやすくなると思います。
34	ぜひ、これから拡大してほしいです。
35	素晴らしいと思う。日本の心理学研究が英語論文雑誌のアクセプトレター率が低いのは、日本がBIPOCのEFL国である。そして海外の研究者からは日本の心理学のレベルは低いと評価されているのに、ハラスメント研究者が会員であった。そこから脱却して海外の研究者から信頼回復を図るために国際水準に近づく努力の一つとして英語の発表は今後も継続し、来年から全てのポスター発表を英語で行うよう、方針を変えてください。そしてハラスメントをこの学会から本気で無くしたいなら、国際水準で大会を開催すべきである。
36	国際学会に行けばよいので不要だと思います。
37	世界に開かれた日本の学会という意味でも良いと思う。今後は発表者以外にもその試みに参加してもらえるような発展を期待する。
38	知らなかった

39	良いと思う。国際学会ではないが、近隣の文化圏の研究者にも参加してもらいやすいと思う。
40	いいんじゃないでしょうか
41	賞を増やしすぎることにより意義を感じない：賞の価値の希薄化を起こす気がする。
42	試みはよいことだと思いますが、英語のポスターはほとんどなく、取り組みやその意図について周知されていたかは疑問です。
43	良いと思うが、日本心理学会のアイデンティティが薄くなる気がする
44	励みになるのであった方が良く思う
45	だんだんと件数は増えていくのだと思うので、継続すべき取り組みかと思います
46	若手の英語での発表に対する動機づけになると思います。
47	よくないです
48	特記なし
49	対象となる発表の数が限られており、特定の会員に利益が偏る恐れがある。
50	良いと思います。受賞のチャンスが増えます。
51	今後もぜひ続けてください
52	良い取り組みだと思います
53	積極的に行っていった方が良く思います
54	特にありません。
55	ない。
56	良いと思います。英語発表の推進にも繋がるのではないかと思いました。
57	素晴らしいと思う
58	よい取り組みだと思います。
59	不要だと思う。日本の学会なんだから日本語で発表したらいい。
60	参加していないのでわかりません。
61	良かった。積極的に海外研究者を招いたりしているのが見えて、国際への意識が高まった。
62	英語による発表者が、日本語のポスターにも英語で質問に来ることがある。急に求められることになるので、対応が可能な場合と不可能な場合があり得る。
63	どんどんやっていかれることを希望します。
64	意欲的でいいと思うが、日本語と混在すると見にくい側面がある
65	国際的でよいと思う。
66	見てなかったです。
67	結局日本語で発表をしておられるので、作成の手間を増やしただけのように感じてしまった。外国人の参入は歓迎したい。

68	知りませんでした...
69	よいと思う。
70	存在に気づきませんでした。より宣伝を多くして活況を目指すのも良いのですが、日本の学会で英語の発表が増えるように働きかけるよりかは、海外の学会での発表が増えるように働きかける方がよいように思えます。
71	続けてほしい
72	どれだけの発表があるのか把握していないが、数ばかり増えることにならなければよいと思う。
73	日本の学会なので、英語で発表する意味がそもそもあるのかよくわかりません。参加者のマジョリティが扱う言語で発表するのが良いと思います。
74	そういうのが増えるといいと思う。
75	英語による発表も多くみかけたのでよかったですと思います。
76	良い試みだと思います。
77	新しい取り組みに積極的にトライしていいと思います
78	よいと思います。やる気になる人が増えそうです。
79	国際学会を目指すという意図があればよいが、英語と日本語どちらでもいいかと
80	必要ないと感じた。
81	留学生も増えてきているので、英語での発表は良いと思う。しかし、賞が得られるかは発表内容が優秀かどうかなので、特別に英語部門を作る意味はあまり感じられない。
82	ポスター発表程度であっても英文校閲にかかる余裕のある大規模研究室を応援することになるのではないかと。学術団体くらいは、大規模研究室にばかりリソースが集中するような流れに迎合することなく、学術的価値を追求してほしいものだと思う。
83	知りませんでした。
84	ほとんどこの取り組みについて存じ上げませんでした。
85	よいと思う
86	是非これから常態になって欲しい。特に日本人はもっと積極的に参加して欲しい

**Q38** 今大会で「よかった」と思うものについて、具体的な内容をお知らせください。(任意)

No.	内容 (Q38)
-----	----------

1	会場が一箇所でコンパクトであり、移動しやすい 外に出なくて良い ハイブリッドなので web だけの参加も可能
2	全ての会場や、昼食まで一つのエリアで完結できる点は非常に良かったです。
3	常務理事会による新しい取り組みの導入は素晴らしい
4	チュートリアルあるなども色々あり若手育成への取り組みを大事にしていることが、改めて感じられた
5	会場が1つにまとまっていて、さらに商業施設やホテルとも一体になっていたため、子連れでも非常に動きやすかったです。これまでで一番良い会場なのではないかと思いました。最高でした。
6	出会い
7	託児室。利用していないが重要だと思う。これまでの大会で一番多くのお子さんを見た。
8	託児所を利用させていただき、大変助かりました。
9	会場アクセス、移動経路の明確さ、ポスター会場の広さなど場が洗練されていてよかったです。
10	会場内に食べる場所があり、外に出なくてすんだ
11	会場。
12	デジタル化が浸透して、興味のある発表を効率的に探せるようになった。
13	会場自体の構造が分散されやすく大変良かったです
14	会場がコンパクトだった。
15	会場（熊本城ホール）が、使いやすかった。
16	会場のサイズが日本心理学会の大会規模にマッチしていて移動なども大変スムーズでした。
17	バスセンター直結は便利すぎました。
18	会場に様々な施設があり、昼食を食べたりお土産を買ったりしやすい
19	会場の立地がとても良かった。ホテルや食事ができる商業施設に直結していたため、スムーズにスケジュールを組むことができた。また、ポスター会場の広さがちょうど良かった。空調も適切だった。
20	会場が全て1つの建物にまとまっていたため、移動がスムーズに行えて良かった。また、宿泊施設や食事とりやすい場所であったため、参加するセッションの計画を立てやすかった。
21	会場がとても良かった。Wi-Fiの弱さと電源の取りにくさを除けば過去最高でした。
22	会場の快適さ

23	ポスターが盛り上がっていた
24	発達障害における感覚の問題に対する支援について
25	たくじじよ、おせわになりましたー!!!
26	興味深い内容が多すぎて、時間的に聞けない物もあり、残念です。
27	育児中の学会参加に関するシンポジウムが印象的だった。会場内で、子供が遊ぶ光景が印象的。学問活動におけるソーシャルインクルージョンについて深く考えさせられた
28	会場の利便性がとてもよくありがたかったです!
29	会場がコンパクトにまとまっており、空調のおかげで快適だった
30	若手の支援のシンポジウムが多かったこと
31	熊本城ホールという会場の利便性が非常に高かった。空港からバスで地下に到着し、食事をとれる場所も建物内で完結し、移動がスムーズであることで、快適に学会に参加することができた。
32	会場周辺にホテルがたくさんあって移動が楽だった。
33	申込みから実施まで、全体的にスムーズで良かったと思う。
34	会場の大きさが適切だったと思う。
35	会場内の移動が最低限だったのは良かったと思う。
36	学問のあり方を問うセッションはわくわくしました。
37	会場の利便性が高く、商業施設が同じ建物に入っていること、アクセスのしやすさが大変良かったです。
38	会場が素晴らしかったです。広さ、アクセス、ホテルや飲食店の近さ、とてもよかったです。
39	全体的に素晴らしかったです。シンポも基本的に一つのフロアでまとまっており、移動しやすかったです。
40	<ul style="list-style-type: none"> <li>・台風接近に伴う開催についていち早く情報を回して下さった点</li> <li>・夜間見学会のように地の利を活かした企画</li> <li>・空港からのアクセスの良さ</li> <li>・場所の良さ(繁華街、土産物屋に近い、復興支援、ショッピングモールのお手洗いを使える)</li> <li>・クロークの方々、運営の方々が大変快く・スピーディに対応してくださいました</li> <li>・お子さん方も一緒に大会に参加されていた点</li> <li>・参加賞にくまモンが印刷されていて特別感がありました</li> <li>・打ち合わせ室の存在が助かりました</li> </ul>
41	L001、日高聡太さん



- 
- 42 会場の利便性がとてもよかったことは特に「よかった」点だと思いました。また、大会の本編に関することとは異なりますが、「研究に関する交流の場やきっかけ」をよどみなく実現・運営いただけたというだけでも「十分によかった」と考えています。特に昨今、オンライン交流の進展によって遠方のコミュニケーションがとりやすくなったのはプラスではありますが、対面の方が交流（「ちょっとした関心」くらいから広がる関係性）が進みやすいのは事実なので、とても貴重な機会だったと思います。
- 
- 43 会場（wifi の容量と冷房の設定温度を除く）
- 
- 44 対面のコミュニケーションができた。休憩のところにコンセントがある。
- 
- 45 いろんな方と議論できてよかったです
- 
- 46 会場がコンパクトであり、多方面からのアクセスがよかった。
- 
- 47 会場設備・周辺環境が良かった。
- 
- 48 今回の会場の熊本城ホールは、内装がきれいで、シンポジウムの会場とポスター会場も近く、レストランや宿泊先も徒歩5分以内にいける距離に多くあり、非常に便利でした。また会場のスタッフの方も、人が多く集まったシンポジウムで、できるだけ多くの方が座れるように座席の整理をしてくれたりと、親切でした。また熊本城ホールで日本心理学会を行ってほしいなと思いました。
- 
- 49 会場が時間を潰しやすかった。シンポなどで大きな移動がなかった。
- 
- 50 会場の規模、立地、利便性がよく、非常に蒸し暑い時期であったが快適に参加することができた。またポスター会場、シンポジウム会場が1つの建物にあり移動も非常に楽で、さんかしやすかった。
- 
- 51 会場の行き来がやりやすく、交通の便もよいため大変助かりました。
- 
- 52 山岡先生の血液型についての発表。法と心理学。
- 
- 53 会場内部が移動しやすくて快適であった。立地もホテルや繁華街に近く、快適であった。
- 
- 54 1. 熊本城の夜見学がよかった（2・3時間の方が余裕）  
2. 会場が同一ホールで分かりやすかったし、食事やちょっと買い物など場所的に便利でした。
- 
- 55 熊本城の拝観など、地域が盛り上がるようなイベントも組み込まれていてよかった。  
一つの会場で完結していたので移動がしやすかった。
- 
- 56 育児中の学会参加の障壁に関するシンポジウムです。子どもが遊べるスペースを配置するという取り組みは、育児中の研究者が参加する上で便利だと思いました。今後他のシンポジウムの会場での実施も検討してください。
-

57	松島公望先生の宗教心理学のシンポジウムにおいて、宗教の実存性と心理学の方法論の話がバランスよく配分されていたのがよかった
58	会場
59	会場の立地
60	場所が大変便利で、昼食などにも困らなかった。
61	会員同士の交流や新たな出会いがあったこと。また、自分の発表に引用した論文の著者と会うことができたこと。
62	対面とオンデマンドのハイブリット開催は、地方の参加者や急用などで参加できない方たちにとっても非常に有り難いシステムだと思います。ぜひ継続して欲しいです。
63	ポスター会場とシンポジウム会場の移動がしやすかった。会場の大きさも程よかった。また、近くの飲食店へのアクセスも充実していた。
64	他分野の研究者との交流
65	会場へのアクセスが良かった。
66	何度でも繰り返すが、とにかく会場が便利かつ快適でよかった。会場のホールが理想的であったと思う。 立地も完璧で、多くの人と交流することができた。アーケード街が近いため、合流するのが楽だったのが効いている。
67	熊本城ホールでの開催。 ホテルも会場のすぐ近くに沢山あり、会場内の移動も楽で、お昼ご飯も隣接したショッピングモールですぐに食べられたので、とても良かった。毎年、このような会場で開催してほしい。
68	スケジュールに、参加者が参加しやすくなる配慮が読み取れた。
69	子育て中の学会参加，ハラスメントなど，弱者に焦点を当てた企画が開催されたこと。
70	ない
71	会場
72	会場は素晴らしかったです。
73	日本心理学会参加者の新参者への懐の深さや和気藹々な様を改めて感じた点
74	会場がよかった。フロア間の移動もしやすく、商業施設が隣接しているので休憩などもしやすかった。
75	・マインドフルネスと精神神経内分泌免疫学：自分の研究とは関係ないが、どのようなものか参加してみて、とても勉強になった。 ・瞬目研究の40年：興味深く聴けた。自分もやってみたいと思った。
76	自主シンポが本当に面白いものが多かった。

77	会場がとてもいい場所で良かったです
78	会場がよかった。中が綺麗で会場同士が近くてわかりやすかったし、昼ごはんを食べる場所がすぐ近くにたくさんあり、フードコートもあったので、子どもに食事をさせるのも楽だった。
79	会場アクセスの良さ（商業施設に隣接していたため、参加後の買い物がすぐできました。また路線バスの発着場も同じ商業施設にあったので便利でした）
80	熊本城ホール、熊本という場所、大会企画シンポジウム
81	会場がバスステーションと直結していて便利だった
82	ポスター発表
83	会場周辺にお店や食事をする場所がたくさんあり、とてもよかったです。
84	会場はコンパクトに設定されて非常に良かったと思います。隣のショッピングセンターに食事やお土産を買えるところも便利でした。
85	コンパクトな会場で参加しやすかった。受付の手間が省けたのもよかった。ポスターを事前に見れるのもよかった。
86	会場の規模と空港や市街地へのアクセスの良さ
87	会場がすばらしい。商業施設に隣接することでいろんなメリットがある
88	会場がとてもよかったです。立地、周辺の施設、ポスター会場、トーク会場などほぼ完璧でした。
89	子どもを連れて参加している会員の増加。増加に伴い生ずる問題もあるかもしれないが、若手としてはこうした雰囲気は先のことを考えるとありがたい。
90	シンポジウム「災害と非難の心理学」に参加しましたが、時宜を得ていて非常に良かったです。邑本先生、別府大学の先生のお話が魅力的でした。主観と客観（理想と現実、本音と建て前、机上と現場等）の塩梅がちょうどよかった。どちらに傾きすぎても、一気に胡散臭くなり、聞く気が失せるので。本年（2024年）元旦に被災した北陸から参加いたしました。
91	会場の立地は良かったが、その他がお粗末でした
92	ハラスメント、子育て期の参加などのテーマに取り組まれたこと
93	会場の移動がなくて、良かったです
94	対面で開催できたのがよかった
95	会場がとてもよかったです。サイズや周辺環境も学会にちょうど良い感じでした。アンチハラスメント宣言も意識づけになったと思います。
96	熊本城ホールという施設がとても良かったです。
97	素晴らしい会場でした。またこちらの会場で開催していただきたい。
98	スタッフの方がご親切かつ的確でとてもよかったです

99	大会 皆様の発表の素晴らしさはもちろんですが、各発表の移動の利便性、そしてお昼や休憩を取りやすい立地条件のよい場所を会場として選定をしてくださったことが第一ではないかと思います。運営の方々のご配慮が感じられました。
100	会場は施設・立地ともに素晴らしかったと思います。またここでやるのも素敵だと思いました。
101	ポスター会場が広く開放的で非常に良かった。
102	会場がとにかくよかったです。バスターミナル直結，建物内で外に出ることなく完結する大会，フロアを移動すれば食事や買い物も全て済ませられる環境，外に出てすぐにあるホテルと繁華街。何もかも最高でした。
103	開催会場が利用しやすく良かった。
104	熊本城ホールのポスター展示会場が広々としており、発表が窮屈な感じがしませんでした。例年、狭かったり暑かったりして大変なのですが、今回はそのようなことが一切なく、素晴らしい環境でした。 また、小さな子供連れの方も多く見かけた気がします。
105	会場のアクセスの良さ Wi-Fiがあればなお良かった
106	たくさんの分野の方々の最前線をしることができた点がとても良かったです。
107	会場と運営が非常に素晴らしかったです。熊本城ホールは導線もよく、また各シンポジウムやポスターの会場サイズが適切だったと思います。
108	共同研究がひとつできたこと
109	会場の立地，ポスター会場とシンポ系会場のアクセスが大変よかったです。
110	ポスター発表が特に学生身分の自分に対しても真剣に質問に答えてくださって大変実りある時間でした。
111	子ども連れで参加できるシンポジウムがよかったですと感じました。お子さんたちがいても全く問題ありませんでした。もっと子連れスペースが増えるといいなと感じます。
112	子連れで学会参加している方たちを多く目にできたこと。
113	会場がコンパクトに収まっていて移動が短く、また配置もわかりやすかったです。
114	会場が綺麗で広くてよかったです。スタッフも慣れておられて、よかったです。
115	会場のアクセスのしやすさ。心理学の新しい方向性を問うようなシンポジウム。
116	会場が広かったのも、人数が多くてもそこまで窮屈な感じはしなかった
117	立地も含めた会場が、非常に利便性がよく、毎年熊本城ホールでもよいのではないかと思うほどでした。ありがとうございました。

118	会場の利便性が高く非常によかった。 次次年度以降にもぜひまた利用してほしい会場だった。
119	やはり対面参加で、ポスター発表を見たり、シンポジウムに参加することで、本当に普段は得られない知的刺激を得ることができた
120	会場設備が素晴らしかった
121	会場の立地（ポスター・口頭発表の場所の移動距離が短く、また料理店が近くにたくさんある）
122	立地。空港からバス一本で会場に到着する、隣接施設に飲食店が多数あるなど、利便性が大変良かった。同じホールの中で全てが整い、移動距離が短いのがとてもよかった。
123	会場、プログラム、ひとつひとつの企画など、すべて大変素晴らしいものでした。心から感謝しています。
124	シンポジウムの内容がよかった。多方面から意見が聞けたことに加えて、指定討論者の質問に対する回答も大変興味深かった。
125	熊本開催
126	ロケーションがとてもよかった。食事に悩む必要もなく、バスターミナル直結なので最終日も予定を立てやすかった
127	会場内の行き来が便利だった。ポスター会場、シンポの会場、コンビニや休憩スペースそれぞれ行きやすく、移動がしやすかった。 クロークのスタッフさんの対応が丁寧でよかったです。
128	1つのフロアでシンポジウムや小講演など移動が楽で良かったです。私は障害者で大変助かりました。次回もよろしくお願いします。
129	ポスター発表会場とシンポジウム・講演会場が1つの建物で完結していたところが便利でよかった。
130	三日間のポスター発表、日本心理学会授賞式、国際賞受賞講演「集合知と群れ行動：同じ基礎メカニズムによって統御される「ジキルとハイド」をどう分離するか？」
131	会場が空港からバスで直結しており、周辺にホテルも多く、会場内に店も多く大変快適でした。そのため、参加費が高くてもそれは妥当ではないかと感じています。
132	会場がとてもよかった。またぜひ利用したい
133	熊本城夜間拝観
134	立地や設備など諸々条件のよい会場を用意してくださったこと、充実のスタッフが柔軟にご対応くださったこと
135	会場がとてもよかった。特に、各企画の会場間距離が近かったのがよかった。

136	会場が市街地の商業施設の中だったので買い物や食事に便利でホテルなども近くよかったです。また、多くの座席を有する広い部屋が多かった割に移動距離は少なくて済み、非常に過ごしやすくて助かりました。また、タイムスケジュールもいろいろな発表を見に行きたくなるもので良かったと思います。
137	会場設備面はもちろん、交通アクセスや繁華街に近い点など、熊本城ホール自体がすばらしかった
138	会場がアクセスしやすく、また飲食施設が併設されていたので大変便利でした。
139	会場の立地、設備が非常に良かった。
140	すべての会場の行き来がしやすかった。
141	会場のコンパクトさ
142	熊本城ホールのアクセスのしやすさ、併設施設に飲食店がたくさんある、熊本城の夜間貸切
143	会場がとにかく良かった。空港からのアクセスもいいし、商業施設付いてるし、お土産も買えました。すばらしかったです。神戸も良かったですが、ポスター会場は半分外で、暑かったなと思いました。
144	熊本城ホールという場所が、空港からも熊本駅からもアクセスがよく、広々としていてクロークなどの使い勝手もよかったです。
145	会場規模がちょうどよく、見て回りやすかった
146	広い会場ではあったものの、会場間の移動がシンプルでわかりやすく非常によかったです。
147	会場選定。ポスター発表可能なホール、シンポジウムが可能な小会議室、受付を置きやすい入口が揃っている理想的な会場だった。バスターミナルも直結しているのでたとえ悪天候でもそこまで苦労はしないだろうと感じた。こういった施設が全国にあるとありがたいと感じた。
148	プレゼン資料を配信してくれた発表があった。手元で確認しながらの聴講は充実した。
149	会場とスタッフの誘導がわかりやすくてよかったです
150	託児を設けていただき、非常にありがたかったです。無料で利用させていただいて、大変助かりました。子連れでも学会に参加できる機会をいただけて嬉しかったです。
151	ポスター発表
152	高校生と大学生の発表会がよかった
153	会場。熊本城ホールはとても快適だった。各会場間の距離が近いのでセッション間の移動もしやすく、洗面室も綺麗だった。
154	開催場所。便利でよかったです。

155	特にポスターについて、会場の広さ・発表スケジュール・デジタルポスターの掲示、その他すべて良かった。
156	会場が広くてよかった。休憩所に電源がおかれていたは大変便利だった。
157	会場は特によかった。人が常に動くポスター会場に十分な広さがあることと、商業施設が隣接するため飲食店にアクセスしやすく昼食等に移動時間を割かれずに済んだことは、学会期間中の活発な議論を促進していたと思う。
158	会場内の移動がしやすく、また、会場自体の場所も便利な場所だったのがとても良かったと思います。
159	対面でたくさんの先生方と直接お話しして、関わることが良かった。
160	若手の進路に関する発表が多く、参考になった。
161	・会場へのアクセスは非常に良く、観光する場所もすぐであり、参加しやすかったです。 ・ポスター会場には、子連れの参加者・発表者がたくさんいました。年々増えていると思いますが、そのような雰囲気が醸成されてきているのかと思います。若い世代の方にとって、育児をしながらでも研究を続けられるという希望にもつながると思います。これからも多様な方が参加しやすくなるようにしていただけるととても嬉しいです。
162	街の便利な建物で学会が実施されたことが非常にありがたかったです。 ポスター会場の受付の男性スタッフが非常に温かく対応くださいました。
163	参加者が多いように見えます。広い会場で良かった。しかし会場費は高いではないかと思わないと
164	子供や介助者の同伴者制度がとてもよかった。他の学会にも普及してほしい。

**Q39** その他、今大会に関する感想やご意見をお知らせください。(任意)

No.	内容 (Q)
1	毎年この会場で良いくらいです。暑いのは辛いですが、この時期なら北海道と東北、信州以外はどこでも暑いので、仕方ありません。去年の神戸も暑かったですし。
2	台風に当たらなくて良かったです
3	ウェブで全体像を知ることが困難でした。(何よりも早く PDF で全体構成を知りたかったのですが、ウェブの操作性の悪さもあり非常に不便でした)
4	円滑な運営をありがとうございました。子連れでの学会参加は大変ですが、これからはもっと参加しやすくなると良いかと思います。

---

5	精進します
6	(色々書きましたが)とても満足でした。実行委員の皆様にお礼申し上げます。
7	3日間通して快適だった。地方開催はとてもよい、ただ空港・駅からのアクセスの便利さは非常に重要だと思う。
8	会場に座るところが少なかった。熊本城ホールは良い会議場で、ホテルや飲食街からも近くて良かった。
9	ありがとうございました。快適に過ごせました。
10	今回は、休憩コーナーの机が小さい(4人分対面椅子配置)のと、椅子の総数(100くらい?)が少なかったので、休憩や知人との談話の場所探しに苦労した。企業展示会とは異なり、学会大会の場合は、人溜まりができる空間を確保していただきたいと思う。
11	お忙しいなか、さまざまなご対応、ご準備をいただきありがとうございました。
12	休憩スペースというか、座って話ができるスペースが少なかったと思います。wifi環境も改善していただきたいと思いました。逆に言えば、その2点を除いては満足の大会でした。運営、有難うございました。
13	机と椅子がある休憩スペースがポスター会場しかなかったのもっとたくさん用意してほしい。
14	良かったです。ありがとうございました。
15	事務局の皆様、運営委員会の先生方、まことにお疲れ様でした。
16	毎年熊本がいいです。
17	参加費が高いこと以外はよかったです。
18	勉強になったし楽しんで参加出来ました。ありがとうございました。
19	参加者からの問い合わせは多数届くものと思いますが、「返信なし」はやめてください。再送しました。再送にも返信がないのはおかしいです。大会運営に対して不信感をもちました。よろしく願いいたします。
20	すごいよかったです。皆様運営もろもろありがとうございました。研究するぞーってなりました。
21	Wi-Fiの通信がやや弱かったように思いますが、それ以外は満足です。
22	また、九州で開催されるのを心待ちにしています。
23	シンポの会場が寒く、やや狭かったかなと思いました。また、休憩や打ち合わせができる場所がもう少しあったらありがたかったです。が、他はとても快適に過ごせました。本当にありがとうございました。
24	楽しく有意義な時間を過ごせました。スタッフの皆様ありがとうございました。唯一Wifiが弱かったのだけが残念でした。
25	とても楽しく充実した学会になりました。運営の方に感謝申し上げます。

---



- 
- 26 Wifi 弱すぎ
- 
- 27 大会日程が4日程度に伸ばして発表が分散されているとシンポジウムなど見やすくありがたい
- 
- 28 会場の上下の移動が幅の狭いエスカレーターとエレベーターだけだったので移動が不便だった。あと、あのエスカレーターは高いところが苦手な私には少しつらかったです。階段を使えたらよかったですのですが、、、
- 
- 29 運営委員の方おつかれさまでした。スムーズに開催できたからといって委員の方は大変な労力だったと思います。委員の方は相当な時間を取られているはずなので、報酬制にしてはどうかと思います。
- 
- 30 学会大会全体についても、熊本市に対してもかなり好印象を持ちました。運営に関わったみなさまにお礼を言いたいです。ありがとうございます。
- 
- 31 企画も会場も、とても良い大会でした。運営の皆様、ありがとうございます。
- 
- 32 お昼ご飯の時間が欲しかったです。
- 
- 33 会員交流会において、ポスターが貼ってある所にも長机があればより良かったと思います。交流する際に地面に置くしかない場面もありました。
- 
- 34 発表の聞き手としては、同じような分野・テーマの発表が一つの時間にまとまっていることで一気に聞けるという利点があると思います。その一方で、発表者としては、近い分野の発表が自分と同じ時間に固まっているため、一番関心がある発表を聞き逃してしまいました。多くの先生方が、ご自身も発表して意見をもらうために参加していることを考えると、来年度の大会では同カテゴリの発表をあえて分散させるという方法もあるのではないかと思います。
- 
- 35 学会のせいではないが、2階以上で座る場所が少なすぎて、休める場所もなく、辛かった。各会場が狭すぎた
- 
- 36 会場のwifiが通じないのでとても不便で残念。もう少し回線を増やした方がいい。
- 
- 37 他の学会では、今大会と同じ質で大会を開催することは到底できないと感じるばかりです。APAのように日心のアンブレラ化を進めたり、他の学会との合同大会を定期開催したりして、大会運営の開催の集約化が将来必要になるのではないかと思います。
- 
- 38 ぜひ毎年今回の会場で開催していただきたいです。日心大会にちょうどよいサイズ感の会場だと感じました。アクセスやホテル、ランチ、繁華街の距離感もベストなものでした。ぜひ恒例にしていきたいです。
- 
- 39 ・ポスター発表の際、ポスター間の距離をもう少し広めに確保いただけると幸いです。1:1の議論が終わるのを待つシーンが多く、せめて(発表者含めて)3名ほど
-

---

立てるくらいのスペースがほしいです。

・シンポジウムの会場に延長コードがほしいです

---

40 大会運営に尽力いただきありがとうございます。台風の影響など、ご苦労も非常に多かったことと思いますが、天候にも恵まれ、非常によい大会になったのではないかと思います。大会参加費がどうしても高額になるという問題はありますが、もしそれによって運営コストを少しでも下げられているようでしたら、（金額と関係なく）私は今後とも参加したいと思います。

---

41 2日目のと3日目のポスターのスケジュールは見直してもいいかもしれません

---

42 熊本城ホールはとても便利でよかった。今後もまた利用してほしい。

---

43 去年みたいに会場にWi-Fiがあると助かります

---

44 円滑な運営、どうもありがとうございました。

---

45 充実した時間を過ごすことが出来ました。

---

46 様々な講演が聞いてとても勉強になりました。私はまだ心理を学ぶただの学部生で、どのジャンルの心理学に関する学びを将来深めていきたいのかははっきりしていませんでしたが、講演を聞いて、自分の興味のあるものが何か少し見えてきた気がして、参加して良かったと思いました。

---

47 子連れの方も多く、素晴らしかった。

---

48 会場内wi-fiがつながりにくかったと思いますが、それ以外は大変快適な会場でした。

---

49 初めての学会参加でしたが、さまざまな意見をいただける機会となり、非常に有意義な時間となりました。また、分野が幅広く設定されていたため、ポスター発表では自分の研究領域に限らず、さまざまな研究について気軽に拝見することができ、良かったです。

---

50 休憩室が狭かった

---

51 若手の会の悪目立ちしてしまっている院生がいる事に関して学会の雰囲気の1番を害している事が非常に気になった。

---

52 会場について、交通の便がよく、飲食店等の店舗も多く、お城も近く観光もでき、非常に便利な場所を選択されていたため、参加者が懇親を深め、見聞を広げる上でとても良かったと思います。

---

53 部屋のWi-Fiが弱かった。プロジェクターのスクリーンが思ったより小さく、小さい字が読みづらかった

---

54 昼休みを長くしてほしい。第2セッションと第3セッションの間に昼食がとれない。

---

55 初めて大会に参加し、有意義な時間を過ごすことができました。今後、参加する際は交流会や企画などに参加してみたいと思います。運営お疲れ様でした。

---

- 
- 56 お世話になりました。ありがとうございました。
- 
- 57 日本心理学会で重要とされる講演やシンポジウムなどは対面に限定せず、オンデマンド配信を行って欲しい気持ちはあります。ただし、私は何度か他の研究集会の運営経験がありハイブリッドで講演や分科会を構成すると、お金とマンパワーなどが非常にいることも理解しています…。その反面、キラーコンテンツの内容に関しては大会参加者の集客増減につながることも計算にいれ、今後は重要な対面に関してはオンデマンド配信の増加もした方が良いでしょうか。
- 
- 58 また熊本でやってください！
- 
- 59 会場の立地が、これまで参加した中でも断トツに良かった（同じ声は多いと思いますが）。
- 
- 60 これまで参加した日本心理学会で一番満足度が高かったです。
- 
- 61 スケジュール確定をもっと早くしていただくと助かります。ホテルや切符の手配で困りました。  
昔はお土産や休憩室の飲み物、お菓子など充実していたのに今は参加費が高くなったのに何も無いのが寂しいです。
- 
- 62 デジタルにおいてコメント：pdf 欄等が設けられたとで質疑応答且、研究発表の理解が十分になされたのではないか。
- 
- 63 常勤の職を持たない者にとって所属を名札に書かされるのは心理的負担になる。所属を書くこと（発表の質疑で所属を名乗ること）が慣例となっているが、何か意味があるのか？
- 
- 64 魅力的な講演やシンポが並行して開催されていました。差し支えなければ、録画を後日視聴できるようにしていただけますとありがたいです。
- 
- 65 ネット環境があまりよくなかった
- 
- 66 オンライン参加者への冷遇をやめてください。
- 
- 67 日時指定をしない方針になったと思いますが、平日を含む3日間のどこになるかわからないという事態では、育児や介護などを抱えてる層は非常に発表しにくいです。開催1ヶ月前のスケジュール発表では、世話をしてくれる人やサービスなど諸々の手配などもできません。こういった層は日心ではマイノリティかもしれませんが、学会としてダイバーシティを維持することは必要なのではないのでしょうか。  
例えば、通常の×切のかなり前の超早期に申し込む場合にはポスターに限り何日目かをリクエストできる(枠の上限あり、シンポについては配慮しない)といった早期スケジュールの設定は難しいでしょうか。さらに、急に参加できるという方もいるかもしれないので、当日の飛び入り参加が可能な発表枠などの設定もあえるかもしれません。
-

68	会場のWi-Fiが繋がらなかった。
69	SNSでの宣伝は良いのですが、感想等の言及は良くないものが多いように思います。
70	新たな試みはどれもうまくいったように思える、また熊本の良さをとても感じられた。
71	クローク係や案内のスタッフさんの丁寧さと効率の良さに感嘆しました。
72	・会場が良かった。熊本空港へのリムジンバスとの接続も良く、便利だった。 ・食べ物屋さんを探すのに困った。親切な案内があると良いと思う。
73	Wi-Fiの接続が不安定だった点は、次回以降改善してもらえるとありがたい。ただ、運営スタッフの皆様は大変対応が良く、おかげで大変心地よく学会に参加することができた。
74	立地が良く、バスターミナルが近いのと複合施設が中にあり食事にも困らず、ホテルも近くに手頃なところがあり、今まで参加した中で最も良かった。首都圏開催よりも、満足感が高い。
75	興味深いシンポが重なっていたので、オンデマンドでも配信してくれると嬉しい。
76	日程をもう少しゆっくりにして、初日は午後から、最終日は午前中まで、のようにしてもらえると遠方からでも参加しやすいのになー、と思いました。 あと、ネームホルダーが安っぽすぎます。自分で事前に印刷していくのも面倒です。 参加賞にツイッターアイコンなど、加工ができると尚良かったです。
77	運営は大変だと思うが、オンラインと対面がうまくみあわさっていて、参加しやすい学会だったと思う。
78	会場が広々していて気持ちよかった。しかし、冷房が強すぎると感じるが多かった（第4開場）。
79	周到に、また丁寧にご準備くださり、誠にありがとうございます。何の迷いも不安もなく参加させていただきました。
80	本アンケートについて よかった、よくなかったの2択では答えにくい質問が多かった
81	立地はよかったです。スケジュールの確定（7月末）が航空券割引運賃（28日前）の直前でした。手続きに時間がかかるため、あと1～2週間程度早い確定を希望します。
82	大会運営お疲れ様でした！楽しかったです！
83	広い会場でよかった 熊本城貸し切り見学がよかった

---

スタッフのみなさま、お世話になりありがとうございました！

---

- 84 シンポジウムの発表において、レジュメの配布を必須にして欲しいです。メモが追いつかなし、じっくり考えたいので。
- 
- 85 会場内にゴミ箱がないのが不便でした。講演会場は冷房が寒すぎました。
- 
- 86 最終日のポスターの最後を2日目に持っていくことができれば帰りの交通機関へのアクセスが良くなったと思います。
- 
- 87 欠点を思いつかないほど非常に素晴らしい大会でした。委員の皆さまや事務局スタッフの皆さまに心より感謝申し上げます。
- 
- 88 台風の接近で開催が危ぶまれる中、結果としては開催することが出来て良かったと思います。その意思決定のタイミングも難しく、本大会についても関係者の皆様が胃が痛い思いをされたであろうということは重々承知ですが、遠隔地から参加する場合、前泊の必要があることがほとんどで、例えば今回の意思決定タイミングでは宿泊のキャンセル料が発生するタイミングでした（予約は、某ブッキングサイトを使っています）。航空券等は、台風等を原因とする場合はキャンセルや振替えには手数料がかからないことが多いですが、宿泊はそれが考慮されないことが多いと思います（今回は、日心の前の週開催の某学会については、対面中止のタイミングの問題がありキャンセル料が100%かかりました）。ギリギリの判断となるため難しいという事情はわかるのですが、一般的にどのタイミングでキャンセル料が生じるかといった辺りも判断材料に入れていただけますと幸いです。
- 
- 89 宿泊の確保などを考えると、今回のような地方都市のコンベンションセンターでの開催がもっとも参加しやすく、快適だと感じました。これを経験してしまうと都心での開催、大学での開催は厳しいなあと感じてしまいます。
- 
- 90 会場内での移動がスムーズかつ効率的であり、これまでの会場と比べて、上位に来る大会会場だと感じた。
- 
- 91 久々に（10年ぶりくらい？）日心に参加しました（例年、教心、発心がメインです）。色々感慨深かったです。ここでしかお会いできない方々と意見交換をすることができ、大変刺激をいただきました。ありがとうございました。会場もアクセスがよく、助かりました。熊本に来てよかったです（足を延ばして知覧にもいきました）。色々な意味で貴重な機会となりました。本当にありがとうございました。
- 
- 92 会場が寒かったです。
- 
- 93 シンポジウムや公演会場で、運営側の係が「居眠り」や「椅子に座ったままで何もしない」といった様子が散見されました。運営としてどうなのですか？まじめにやってください
-

- 
- 94 ドリンクコーナーと書きながら、お冷しか提供していないのはどうかと思いました。
- 
- 95 非会員として参加しましたが、とても楽しく参加できました。運営の皆さんのお心遣いや企画に感謝しています
- 
- 96 子連れで参加しました。会場内に同伴できるのはとても助かりました。できれば、各会場後方の出入りしやすい座席の一部を子連れ優先席として確保していただけただけならご迷惑にならず出入りができます。また、他の学会では、大きな基調講演等は、別の部屋に zoom で中継し、子どもを同じ部屋のキッズスペースで遊ばせながら聞くことのできる部屋が設けられており、よい試みだと思いました。このような子育て中の研究活動への支援があり、ありがたいです。
- 
- 97 大会運営は大変なことと存じます。どうもありがとうございました。
- 
- 98 発表日時について、参加者からの希望を一切聞かず、勝手に決めて「これで確定です。変更できません」というのは強引すぎると感じる。日程に金曜日が含まれていることや、熊本という開催場所を考えても、金曜日に参加できない、日曜日の早々に帰らなければならないという参加者は想定できる。シンポジウムはともかく、ポスター発表については、どの時間帯でもパネルに余裕があり、変更・移動は可能であったと考える。これだけの参加者がいるなか、プログラム作成の苦労は十分承知しているが、せめてポスター発表については、「公務・移動などで発表ができない日時」を尋ね、その要望を考慮したプログラムを作成すべきである。高い参加費を払っているのに、勝手に決められたプログラムのせいで発表できないというのは、問題であると思う。プログラム変更が認められれば、今回散見された「WEB 発表」とだけ貼られた掲示板もかなり減ったと考えられる。web ポスターがあるからいいだろうではなく、参加し、発表したいという会員のニーズについてはできるだけ応えられる体制が必要であると考えます。
- 
- 99 運営ありがとうございました。こういった企画、運営をする人が正当に評価され、適切な報酬を受け取られることを望みます。また、一般の会員（という表現が正しいかはわかりませんが）は単にこうした機会を享受するだけの存在でなく、組織の一員として関与していることを認識する必要があると思いました。
- 
- 100 託児施設について：託児場所が事前予約の際にいただいたメールにも、もちろん HP 等にも書かれておらず、入り口にも記載がないため（安全上の理由とはわかりつつも）当日迷いました。事前のご連絡をお願いしたいです。  
また、普段見ないお子さんたちをお願いしているとは言え、お昼を与えるのを忘れられてしまって 14 時くらいに食べたとの報告でした。泣いてしまっていて…という説明でしたが、本人はそこまで泣かなかったとのこと、ご飯が大好きな子どもなので 12 時くらいに食事を勧めれば食べたのではないかと思います。なお、泣いているお子さんは抱っこしてもらえずベビーカーに乗せて壁に向かって時々
-

---

揺らす程度で放っておかれていました（これが標準的な保育かもしれませんが）。

保育をお願いできる会社を探すのも大変なご苦労かと思いますが、来年は他の会社もご検討いただくなどお願いしたいです。

---

101 大会内ではありませんが、熊本を代表する銘菓の経営者の方が、熊本地震後に3日間で全国からこれだけ多くの人が集まってくれる学術会議を開催できたのがとても嬉しいとおっしゃってくださいました。JR 駅の構内売店でも、市からもこの学会があることを市民には通知がされていて、被災地で学術会議を開催してくれることが、とても「嬉しかった」とおっしゃっていました。熊本城の夜間拝観を含め、運営の方々のご尽力があったからこそその学会であったと思います。そういった学会参加をさせていただき、教養を得ることができたことに感謝申し上げます。

---

102 運営おつかれ様でした。

受付事務に不備が多かった印象です。ポスター会場の受付と大会の受付で指示が矛盾していました。次回以降は、事務の認識の統一を改善していただきたいです。

---

103 運営、ありがとうございます。対面で多くの研究者たちと交流でき、とても素晴らしい時間を過ごすことができました。

---

104 ポスター発表中に、出展企業の方が、ポスターの内容に全く触れずに、「今、参加者の人たちに、オンライン調査の不満や要望などを聞いてよかったら教えてください」と話しかけてきました。ポスター発表は、100分という限られた時間の中で少しでも長く参加者の人と議論をしたいと考えています。そのために2万円近い参加費を支払っています。にもかかわらず、ポスターの内容に一切触れずに質問するのはどうかと思いました。確かに、話しかけてきた時は、ポスターを見てくれる人が途切れていた時間帯でした。しかし、人によってはポスター発表者が人と話していたら、発表者に話しかけるのはやめておこうとスルーしてしまうことも考えられます。企業参加者が、ポスター発表中に発表者に営業をかけるのはやめていただきたいと思いました（ポスターの内容について話してくれたり質問してくれて、その話の流れで企業の方の話をいただくのは、長さにもよりますが問題ないと思います）。

---

105 待合室などがもっとあるとよかった。

---

106 オンラインの資源を前提とする発表（資料配布や質疑応答なども含め）が増えていきますので、Wifi 環境および電源はより増強してもらえると助かります。

---

107 特にありません。

---

108 多くの人と話せて個人的にもとても有意義な学会参加でした。準備委員会の皆さん、当日のスタッフの皆さんに敬意と感謝を申し上げます。

---

- 
- 109 ○会場に入ると「受付」の案内がなく、I階にあった院生相談の人に尋ねる参加者が多くいた。受付やクロークなどの案内は、I階入口で示すべきではないか？○スタッフに、会場のゴミ箱の位置を尋ねたが「分からない」との回答。外注スタッフだろうと思ったが、大会の構成が分かっていないスタッフが多い印象を持った。○休憩室はテーブルが狭く、パソコン作業を対面でするのが難しかった。休憩室が少ない上に、水しかないのには驚いた。あんな高額な参加費を取っておいて？○前にも記載したが、プログラムの公開と抄録の公開が遅かったために、旅程が組みづらく、聞けない講演もあった。熊本で開催されるのであれば、遠方から来る参加者も多いはず。せめてプログラムの公開だけでももっと早くできないだろうか。
- 
- 110 熊本という場所も初めて訪れましたが良かったです。3日間を通して不満が特に思い当たらないのが、改めてすごいことだと思います。運営に関わられたすべての方々に御礼申し上げます。ありがとうございました。
- 
- 111 立ち見の発表が時々あるので、会場に余裕があると良いです。
- 
- 112 公募シンポジウムの企画者だったが、指定討論や会場からの質疑応答の時間が十分に取れなかったのは反省だった。
- 
- 113 もうちょっと座れるスペースがあると良かったかなと思います。3階の大ホールのところまで行くと多少そうしたスペースがあるようでしたが、最終日まで気付きませんでした（会場案内に明示されているようでしたらすみません）。会場決定等ハード面でもプログラムなどのソフト面でも、規模が大きいと準備も本当に大変なことと思います。おかげさまで大変有意義な3日間でした。ありがとうございました！
- 
- 114 あと三日間くらい学会でもフルで参加できるくらいにあっという間に時間が過ぎていきました。名残惜しいです。
- 
- 115 遠方につき日程調整が難しかったため、早期申込者はある程度発表日時を決められるなどのシステムがあるとよりありがたいと感じました。
- 
- 116 wifiの接続が悪すぎてまったく使えなかった。  
日本心理学会ほど大きな学会になってしまうと仕方ないと思うが、「学会」という研究者当事者団体とは何なのかを考えさせられた。
- 
- 117 お子さん連れが多くて、良かったと思います。以前から思っているのですが、中にはご家族と一緒に来て、お子さんはご家族が会場の外で見ている人もいますので、「子供向けマップ」（グルメマップの「子どもが過ごせる場所」版）を作ると良いと思います。
- 
- 118 発表者索引が見あたらず、PDFの検索機能を使ったが、ページ数が膨大で検索に時間がかかった。受付開始時間と同様、知りたい情報がどこにあるかが明確だと助かります。
-



- 
- 119 このたびは運営をありがとうございました。シンポやワークショップではテーマが類似した複数のセッションが同一時間帯に開催されておりました。聴衆も分散してしまうため、もし可能であるならば類似したテーマは異なる時間帯に開催していただけるとありがたいです。
- 
- 120 もうすこし海外の先生の招待講演があるとよかった。
- 
- 121 おせわになりました。楽しかったです
- 
- 122 暑い中、快適に参加させていただけたのも、スタッフとしてご尽力いただいた皆様のおかげです。心より感謝します。
- 
- 123 プレプリントの内容を学会発表として申し込んだところリジェクトされたという話がありましたが、この根拠がよくわからず、問題だと思いました。

昨年度あたりから、抄録の校閲が厳しくなったと思いますが、執筆者・校閲者双方のコストを考えると、やりすぎだと思います。また、学術的な価値を高めるために引用文献情報を含めるように指示がありますが、発表内容と本文中の情報をふまえればほぼ確実にその文献にたどり着くことができると思います。ただでさえスペースが限られているところ、参照性の低いテキスト情報を掲載することは、必要な情報を伝えるための文字数を圧迫しむしろ学術的な価値を低めていると思いますので、再考を検討いただきたいです。

- 
- 124 子連れでの参加が増えていてよかった。子連れで参加した人が不要なトラブルを避けるために、子連れとのゾーニングを大会側でしてあるとより参加しやすくなるのではないかと思う。
- シンポジウムの中で、とくに会員全体に関係のあるものはセミナーの形で実施できないでしょうか。裏のシンポジウムを見たい場合などに困ることもあるため。
- 
- 125 ポスターは画像形式でも良いのでダウンロードできるようにしてほしい。
- 
- 126 もっともっと研究発表が増えて、対面での研究者間のやりとりの場が増えることを希望します。
- 
- 127 自身のスケジュール作成をもう少し見やすい方法にしてほしい
- 
- 128 全体的に満足しておりますが、強いて1つ挙げるなら、セッション間の30分の時間は、ランチを取るには短く、会場移動にはやや長かったです。
- 
- 129 遠方からの移動が多くなると想定される場合は、初日の朝や最終日の夕方などの発表時間を配慮されるといいと思います。特に最終日のポスター発表が17時過ぎ終了で、そこから帰ると非常に遅くなり次の日に支障が出ました。必ずしも全員が前泊・後泊できるわけではないので、同じスケジュールでまわすのであれば希望日のアンケートをしていただきたいです。
- 
- 130 会場のWIFIが遅すぎて、使いづらかった。
-

- 
- 131 会場がバスターミナルと隣接していて、クロークがありがたかった。ホテルまで戻ったり、コインロッカーを利用する手間がはぶけた。
- 
- 132 今回初めて参加しましたが、ポスター発表に加えてシンポジウム等もあり、どれに参加するか悩むぐらいおもしろいテーマが多く、大変勉強になりました。
- 
- 133 書籍搬入のヤマト便が荷物を荒っぽく扱っていて、段ボールが破損・変形しているのを目にした。売り物なのでもっと丁寧に扱ってほしい。また、書籍販売の企業ごとに支払い方法が不統一なものも気になった。〇〇ペイやクレジットを使えるところもあれば現金のみのところもあり、急いで購入したいときに困った。大会として何か販売プラットフォームのようなものを設けてくれればとてもありがたいと思う。
- 
- 134 ポスター会場で「研究者の方ですか」と声を掛けられ、突然何かと思ったら営業の人だった。営業目的の積極的な声掛けは許されているのでしょうか。今後気をつけないと、妙な勧誘の人が紛れ込む可能性があります。
- 
- 135 会場配布冊子には、ポスター発表のテーマは、表記した方が良いのでは。web では、見たいものに印をつければ、簡単だが、web では、不可能な肝心な情報が削除されている。
- 
- 136 名札の印刷に関するメールを受信してすぐに印刷したところ文字が小さかったので、大きな文字の方の準備ができてからお知らせして下さるとありがたかった。
- 
- 137 会場がとても綺麗でかつショッピングモールやバスターミナルの横ということで、とても便利だった。  
またスタッフの方の対応が行き届いていた。
- 
- 138 大変勉強になりました。やはり対面開催はいいと思います。運営委員会の皆様、ありがとうございました。
- 
- 139 画像が大量なので仕方のないことですが、ポスター講演情報のページの読み込みが思いのほか時間がかかるのが気になります。一覧のページにおいて、スライド形式で提出されている方は見やすいのですが、ポスター1枚を提出されている方は結局クリックして詳細画面に飛ぶか全画面ボタンをクリックして全画面表示にしないと見ずらいです。なので、特にポスターで提出された方は一覧のページでは解像度を落としてサムネイル画像を表示するようなシステムだと、表示速度や通信量の観点からありがたいと感じました。
- 
- 140 非常に有意義な時間を過ごすことができました。ありがとうございました。本大会で気になった点が1点あります。参加者の服装について、あまりにもカジュアルな参加者がいらっしゃいました。Tシャツ・短パン・(ビーチ)サンダルです。おそらく学生の方ではなく、年齢も自身よりは年上・立場が上の方とお見受けし、勇気をもってお声がけはできませんでした。ドレスコードはなく、国際会
-

---

議と同様にある程度のカジュアルな服装や動きやすい服装はよいと思います。ただ、学会は交流の場であると同時に、同じ参加者にとって研究と研究をした方々への敬意も必要な場であると思います。学生にはスーツ着用を促している大学や研究室への説明もつきません。学会の品位が参加者の服装で決まる訳ではありませんが、ぜひTPOを考えて、またそれを促すようなご案内をご検討いただけないかと思いました。

---

141 初めて参加させていただきましたが、多くの研究者の方から刺激を受けることができ、非常に良い経験になりました。貴重な機会をありがとうございました。

---

142 チュートリアルが短く？なっていて参加者としても講演者としても、やりづらさや内容の薄さを感じた。参加者としては印刷されたハンドアウトは必要なので、ネットで完結しなくてもよい風にしてもらえるとありがたいです。やはり印刷版があった方が便利です。講演者としては資料を部屋の外の台に置いておいてくださると、参加はしないものの持っていつてくれる人も多いですから、中に入らないと資料がもらえない形式でない方が良かったです。時間が始まったら外に出しておくぐらいでもいいです。

---

143 いつも活気のある大会開催をいただいておりますありがとうございます！！

---

144 人気で部屋に入りきれないセッションが散見された。改善して欲しい。

---

145 ポスター発表形式を対面かwebかで選べる仕組みはいいと思った。今後も続けてほしい。

---

146 学会を運営していただいた先生方やスタッフの皆様のご尽力によって素晴らしい学会になったように思います。また、熊本市および熊本城ホールが、学会開催に非常に適した場所と施設であるように感じました。3年に一度くらいのペースで熊本で開催されても、是非参加したいと思います。

---

147 外が暑かったので致し方ないことだとは思いますが、ときどき寒い会場があったので温度調整について何か工夫していただけますと幸いです。

---

148 現地はよかったが、webページが使いにくいのと、事前にプログラムのpdfが入手できないのが不便であった。

---

149 ポスター会場の冷房が効きすぎて寒かったです

---

150 ポスターを貼り付ける板が硬すぎて私を含めて何人もの方が貼り付けに苦慮している姿を拝見しました。もう少し貼りやすい板にしてほしいです。

---

151 お世話になりありがとうございました

---

152 ありがとうございました。

---

153 毎年シンポジウムの座席が足りずに立ち見がいる問題があると思います。完全にキャパシティ不足なので、要検討。

---

154 座れる場所を多めに確保してもらえるとありがたかった。

---

- 
- 155 ポスター発表にあたり、用意するものが多い気がします。抄録、論文集にそもそも意味があるのかよくわかりません。
- 
- 156 お忙しい中、大会の運営にご尽力くださり、本当にありがとうございました。日心は参加人数も多く、学術的な良い刺激を受けることができるだけでなく、日心でしかお会いできない先生方もたくさんいるため、とても貴重なありがたい機会となっています。来年度の開催も楽しみにしています🍷🍷🍷
- 
- 157 とにかく会場。会場が最高でした。
- 
- 158 主催の皆様にご礼申し上げます。
- 
- 159 とにかく、会場の部屋が寒かった。外との温度差に体調を崩しそうだった。
- 
- 160 発表機材に関して不明瞭な点が多く、会場に入ってからこのような形にして欲しいと、こちらが予期していなかったことがその場で指示が出るなど、現場対応が煩雑だった。
- 
- 161 直前の実施等に関わるアナウンスも必要十分な情報を適切な時期に行なっていただき、安心して参加することができました。大きな混乱もなく、とても有意義な時間となりました。大会に関わった先生方、スタッフの皆様、誠にありがとうございました。
- 
- 162 対面と並行でなければオンラインも見に行くが、対面と並行ではオンラインを見に行く時間も注意も保てない。
- 
- 163 ポスター会場に設けられた休憩スペースの座席数が少なすぎる。すぐ満席になり全然休憩や打ち合わせができなかった。会場3階に打ち合わせ室もあったが、案内が少ないので存在に気づきにくかった。ポスター会場の休憩スペースに、張り紙などで3階に打ち合わせ室もあることを掲示してほしい。
- 
- 164 熊本城見学会の受付リストの文字が小さくて受付者が大変そうだったので、もう少し工夫してほしい。
- 
- 165 熊本ホールの会場現場で外国人という身分で差別を経験しました。とても不愉快な経験をしたので、今後この点についてもっと大会参加者に注意してほしいとお願いします。総合受付の先生に伝えた通り、少なくとも、日本心理学会という場で、こうしたことがないようにお願いしたいと思います。
- 
- 166 久しぶりに活気のある学会になったかと思う。運営された先生方や会社担当者の方の配慮に感謝したい
- 
- 167 明らかに発表賞審査委員が閲覧していない発表があるが、どのような本当に審査をしているのか疑問。
- 
- 168 会場がよかった
- 
- 169 オンデマンド配信がもう少し多いほうがいいかなと思います。
-

- 
- 170 スタッフがとても丁寧に対応してくださったので、とても感謝しています、素晴らしいです
- 
- 171 大会の運営誠にありがとうございました。おかげで非常に有意義な時間を過ごすことが出来ました。
- 
- 172 大会の運営を委託しているのか分かりませんが、発表中にスタッフ同士が話しをしていて、声が大きくて聞こえづらかった。マナーは守って欲しい。  
今回は発表数が多かったのか、朝早い時間からだったので、遠方からの参加はかなり大変だった。
- 
- 173 例年よりも実験系の発表が少なかったように思う。なぜそうなったのか気になる。
- 
- 174 全体的に冷房が寒かったように思います。
- 
- 175 ウェブサイトのスケジュールが見にくかったので、会場で配布された冊子に記載のスケジュールのように一目で同じ時間に開催されている発表が何かわかるスケジュール表を PDF でダウンロードできるようにしていただけるとありがたいです。
- 
- 176 ・昨年はポスター会場の休憩室がとても広く、よかったです。今回はあまりゆとりが無く、休みにくかったです。ちょっとした打ち合わせなどがしにくかったので、可能な範囲で休憩所が広いと助かります。  
・去年、託児所は子供が途中退室することは認められていませんでしたが、今回は昼食のピックアップが可能になっていたのもとてもありがたかったです。見知らぬ場所に1日中預けるのは親子共に、ストレスフルでしたので、今後もそのようにしてもらえると助かります。  
・託児所を利用しましたが、場所が特定しにくく、預けた後はクローズされ、中の音も全く聞こえませんでした。安全面の配慮と理解していますが、クローズだと中の様子が分からないというリスクもあると感じました。オープンにすることで担保できる安全性もあると思いますので今後ご検討いただければ幸いです。
- 
- 177 事前印刷が求められていたネームタグの中身の PDF データは、DL できるようになった当初は所属や名前の文字が小さかったです。学会日程直前に印刷すると PDF 内の文字は大きくなっていったようですが、それに気づかず小さいまま印刷して行ってしまい、socializing が学会の主目的の一つと考えている自分にとっては命取りなので困りました。余裕をもって準備をした人の方が困る仕組みにはしていただきたくありませんでしたので、仕様が変わったのであればそのアナウンスを明確に行っていたらとありがたいです。困ったので当日会場受付で記入前の名札を1枚くれませんかとお願したところ、理由も丁寧に説明したつもりだったのですが、受付スタッフの方に渡られ（印刷し忘れた方に渡す分で足りなくなるかもとのことだったので。それは納得できましたので、足りていたら後でまた
-

---

いただきに來ますということで双方が同意しました), 最終的にご負担をおかけしないであろう時間に受付を再びおとずれて紙をいただいた際には非常に嫌味を言われました。もし自分の性別や風貌や立場が違ったら, その会場スタッフはどのように圧をかけるような対応をいただろうかと考えたりして, もやもやとしました。

---

178 大会運営のすべての人に感謝します。ところが招待講演の渡航費宿泊費謝礼合わせてかなりの費用がかかたことは間違いありません。オンライン形式ではダメですか。招待講演は必ず外国人ですか。日本人の立派な研究者を招待して講演してもらいましょうよ

---

179 今大会に限ったことではありませんが、他の学会に比べ、学会入会時の入力項目が多すぎる。例えば、学士卒論の指導教官名までの情報が必要なのでしょうか？(社会人や他分野出身の場合などは特に)。情報を収集しすぎと感じました。

---

[Q41](#) アンチハラスメント宣言について、感想やご意見をお聞かせください。(任意)

No.	内容 (Q)
1	アンチハラスメント宣言をして下さることにより参加者がより一層安心して参加する事ができるためとてもよかったです。
2	大事なことだと思うし、いいと思う。
3	大切なことだとおもう。
4	話題になった事案もあるので、改めて周知することは大切だと思います。
5	当然のことである。
6	良いことです。感激しました
7	こういったスタンスを学会として明確にするのは重要かと思います。ただ、どれくらい機能するのか不安には思っています。
8	難しいテーマ
9	重要なことだと思いました。
10	もはや当たり前のことですが、明言する意義もあると思います。
11	今後も継続することを期待する。ただ宣言項目にチェックするだけでなく、研究倫理の講習のように今後はハラスメントに関する講習受講を義務として、その受講を参加条件に必須とした方がよいと思う。立ち話で少しハラスメント的なことが聞かれる場面に遭遇し、不快に思った。
12	正直当たり前のこと。でもできない人たちがいるのが残念。仕方ない取り組みかと。

13	学会でもこのようなことをしなければならぬ時代になったのかと思った。
14	重要な視点である
15	厳格な対応とは具体的に何なのかわかりませんでした。
16	良い取り組みだと思います
17	学会としてそのような宣言をするのは大切だと思いました。
18	必要なことと思います。
19	良い試みだと思います。
20	重要なことなのでしっかりとやるべきだと思う。
21	立派にご対応いただいと認識しています。「風化させてはならない」という主張を SNS で目にすることもあります。そうした主張を続ける際のゴールを知りたいところです(アンチハラスメント宣言はもう少し評価されるべき。学会は親でも学界でもなく、単に研究情報を交換する場である、という認識なので、高潔であることを求める場合のゴール設定、が難しいな、と感じます(啓蒙し続けることが一つの案だとは思いますが、ハラスメント被害を矮小化する意図はありません、声をあげろ、とし続ける啓蒙活動の届けたい範囲へのリーチの難しさを感じている次第です。
22	最後の文は、啓蒙ではなく、啓発の方がいいと思いました。
23	多様な分野の心理学の専門家が集まる日本心理学会がこのような取り組みをすることは非常に意義深い。
24	内容に異論はないですし、ハラスメントがダメなのは当然のことだと思いますが、参加証にチェック欄をつけるまで必要だったのかは疑問です。いろいろな同意確認が増えて、学会の本質的でない点での参加コストがどんどん増えないか懸念しています。
25	どの口がいうとんねん
26	実効性に疑問がある
27	学会のハラスメントガイドラインでは、ハラスメントの定義で力関係を前提にしていると思います。しかし、ハラスメントの中には必ずしも力関係を前提にする必要のないものもあると思います。例えばセクハラです。その点については疑問を持っています。力関係がなくても成立するハラスメントもあると読める内容の方がいいと思います。
28	当然のことだと思うので、チェックボックスはいらぬ気がしたが、全員がその意識がないなら同意は取らざるを得ないと思う。
29	学会として宣言を出しておくのは必要なことだと思う。
30	非常に良い取り組みだと思います。これまで(日心に限らず)学会期間中にハラスメント的な発言を見聞きしたことは複数ありますが、今回は個人的にはありませ

---

んでした。この宣言の効果なのかは定かではありませんが、安心して過ごせたのは確かです。次回以降もぜひ継続してほしいです。

---

31 過剰反応していると思う。宣言の言葉が強すぎる。独善的だと思う。ハラスメントハラスメント（ハラハラ）とも捉えられかねない。相手のことばかり考えてビクビクして発表者とのコミュニケーションが取りづらい。

---

32 単発ではなく、今後も続けて、ハラスメントのない文化をつくるのが大事だと感じています。

---

33 当たり前なこと重要だと思います。

---

34 たとえ形式的にでも、こうした宣言を出すことは意味があると思いました。制裁のような実効性を持たせることは難しいと思いますし、また持たせるべきだともあまり思わないのですが（どうしてもハラスメントは当事者間の主観の問題にもなるため、学会や一般人が迂闊に判断すべきでない＝裁判などの公的な場で決着すべき内容だと考えるため）、様々な報道もあった中で、バランスが取れた対応だったと思います。

---

35 とてもわかりやすく、良いと思いました。

---

36 大変よい取り組みだと思います。

---

37 妥当

---

38 誹謗中傷やハラスメントを取り締まる運営の方向性は学会の信頼性の宣伝にもなり良かったと思います。

---

39 シンポジウムで話題になっていたが、今大会のように名札にチェック欄をつけたり、ハラスメントに関するバッジやポスターなどを作成する取り組みに賛成する。

---

40 Wifi が弱かったのだけが残念です。

---

41 学会からこう言った内容のことを打ち出していくことは大切だと思った

---

42 例の事件の加害者のことを思うと、憤りを感じるが、このような動きにつながって良かったとも思う。加害者の事件時後の動きも知っていたため、余計にそう思った。自分も他学会で同じような目にあっているため、これからの若手を守る環境を作りたいと思う。

---

43 良い取り組みだと思う。

---

44 継続して取り組んでほしいと思います。

---

45 ハラスメント加害者が野放しになっていて、それどころか加害者をかばう方々がたくさんいた昔と比べると、ハラスメントに対し厳しい姿勢で臨むようになったことは大変喜ばしいです。

---

しかし、ハラスメントが起きた際の学会員への説明の仕方や、ハラスメント加害者に対する処分など、制度をもっと検討して整える必要があると思います。

---



- 
- 46 とても良い試みだと思う。こういった意識を全会員が持つことが重要であるし、相談窓口などの記載もあり、相談しやすい環境を作るための第一歩としても良い試みだと思った。一方で、ハラスメントを行っている自覚のないハラスメント加害者も一定数存在しているため、そういった人達のハラスメントを防ぐためには、このような取り組みだけでは不十分なのではないかとも思う。被害者の保護だけでなく、加害側や傍観者側も含めた全会員の意識変容に繋がるよう、ワークショップやシンポジウム等もぜひ積極的に行っていただきたい。
- 
- 47 本宣言は必要且大切なことと思います。
- 
- 48 速やかにこうした宣言を出されたことに感謝します。報告されたハラスメント行為に対する対応の方針を学会で整備していかれることと存じます。容易ではないと思いますが、宣言を実質化するために避けて通れないことかと思えます。関わる人が気持ちよく参加できる学会にするために、会員皆で歩みを進めていかなければと感じています。
- 
- 49 こうした宣言が必要であるのは、日本心理学会は国際社会の仲間入りすらしていないということです。日本心理学会のハラスメント問題は30年前からありました。国際的にも社会的にも本当に恥ずかしい学会に成り下がりましたね。海外では参加登録の際に差別やハラスメント、冗談禁止の複数の項目にサインしなくては参加できません。今大会ではそれさえしていません。大会参加中にハラスメント問題が起きた場合、どうすべきかという案内も対応窓口の提示もありません。アンチハラスメント宣言は、飾りです。
- 
- 50 学会活動でハラスメントが起こることを想像できなかったのも、宣言を読んであらためて加害と被害いずれにおいても自分の事として考える必要があると思った。
- 
- 51 ハラスメントがあるという話が出回るだけで初の学会参加を躊躇う人も多いと感じるので最低限必要なことだと思う。
- 
- 52 良い取り組みだと思う。
- 
- 53 ハラスメントの定義が難しい。あえて宣言する必要があるのか疑問
- 
- 54 地道だがこういう活動は良いと思います。
- 
- 55 あの事件があったからかな…と感じた
- 
- 56 これからもやっていくべきです
- 
- 57 大事だと思うが、印刷した参加証へのチェックの仕組みには必要性はあまり感じなかった。
- 
- 58 よい
-

59	どのような学術研究でも「批判」は大切ですが、言葉を選んでいなかったり、当人のキャラクターもあって、ハラスメントまがいの言動が横行しているのが現状かと思います。相手を傷つけずに積極的建設的な批判をするスキルを学ぶことのできる機会があるとよいと思います。
60	このような取り組みの継続、周知の拡大を望みます
61	先日の加害者をきちんと処罰しない（加害者に説明させない）のに、形だけ整えても意味がない気がする。
62	積極的に取り組むことはよいと思います。実際に起きているハラスメントへの対応にも今後期待します。
63	飲み会の席でも話題になりました。ハラスメントについての意識を高め、議論を引き起こすという点においては、ある程度有効であったと思います。
64	チェックが漏れている（チェックボックスに気がついていない）人が非常に多かった印象です。
65	学会で起きたハラスメント事件を知らない会員がいた。過去の反省を踏まえることも大事なので、周知されたうえで、このような宣言を採択することの意義を説明されると良いと思う
66	良いと思います。今回は間に合わなかったのかもしれませんが、そもそも参加申し込みの段階で宣言を遵守することを誓約させて良いと思います。
67	明確に表明するのは重要だと思います
68	このようにポリシーを明記される学会は素敵だと思います。皆で作りに上げる意識が良かったです。他学会も続いて欲しいなと思います。
69	当然のことかと思いますが、重要なことであると認識しています。ハラスメント予防ではなく、アンチハラスメントという点が現実的な態度であると感じました。良いと思います。
70	重要だと思います
71	フライングで前の項に書いてしまいましたが、改めて意識する契機になったと思います。
72	学会の姿勢をよくアナウンスできる、有意義な取り組みだと思います。
73	感動いたしました
74	この宣言に至るまでの過程、通報制度として学会が機能をし、見識があることに意義があると思いました。
75	非常によい取り組みですし、他学会にも実施を呼びかけていただきたいです。
76	会員全体としての意識を統一する上で、また社会的な責任と発信を考える上で、宣言は必要だと思います。一方で、ハラスメントに当たるのか否かが不明瞭なケースもあり、ハラスメントを受けたと感じている側も、相談するべきか迷うこと

---

があるのではないのでしょうか。たとえば、「このようなケースはハラスメントです」という事例を掲載する、あるいは「判断がつかない場合でも相談してください」というかたちで相談の抵抗感を軽減するなど、工夫の余地があるように思います。

---

77 改めてこういう形のものがあって、とてもよかったと思います。

---

78 当然だと思いました。

---

79 これからも続けてほしい。

---

80 宣言させること自体はある程度有用と思いますが、正直なところ、わざわざ名札にも記載する必要性はあまり実感できませんでした。

---

81 配慮していただけていることがわかって安心しました。

---

82 宣言を出すこと自体には意味があると思うが、チェックさせるみたいな無駄な行為はやめてほしい。チェックさせてもハラスメントが減るわけではない。

---

83 非常に重要な取り組みだと感じるため、このメッセージを発出し続けて欲しい。また、大会案内冊子には、「ハラスメント防止に関するガイドライン」の URL は記載されていたが、QR コードは掲載されていなかったため、紙媒体で配布するものに関しては、QR コードを用いた方がよいと考える。

---

84 海外では「冗談禁止」というものもあるそうです。つまり、自分（と周辺）にとっては冗談でも、他の人種やジェンダー等の人にとっては侮蔑でしかない表現というのがあるので、特に国際的な学会では冗談には気を付けたほうが良いとのことでした。英語でのセッションも増えていますし、検討に値するかもしれません。

---

85 名札に印刷されたバーコードの読み取りができず（小さかったためか不明瞭であったためか。。。）、HP を開いて読みに行きました。他にも同じような方がいらしたら、解決方法を探していただけると「読まずにチェック」を減少させることにつながりそうです。

---

86 必要なことだと思います。

---

87 名札についていることで、多くの人が目にすることで、少しでも意識が向くことになったので良かったと思う。

---

88 学会として声明を打ち出したことは第一歩としてよかったと思います。

---

89 参加証に自分で読んだチェックを入れるのではなく、参加証をダウンロードする際に強制的に表示させて読んだらダウンロード可能にするというものにしてはどうか。

---

90 ハラスメントは学会レベルではなく職場であれば多くあると思います。アンチハラスメント宣言が学会だけではなくそれぞれの組織にまでしっかり波及をするのであればよいと思いますが、難しいと感じました。

---

91 大々的にアンチハラスメントを進めて欲しい

---

- 
- 92 何があったか具体的にはわからないので、感想も意見もない。名前は伏せるとしても、どのようなことがあったのかを公表してもよいようには思った。
- 
- 93 とても良い活動だと思う。
- 
- 94 会員証に記載してある QR コードからは読み込めないのが大変残念でした。次回はぜひ会員証から直接読めるといいかなと思います。
- 
- 95 過剰すぎる宣言を会員・参加者に求めすぎないように（現状程度が妥当かと思いますが）
- 
- 96 「いかなるハラスメント」とするならば、特定の国からの日本への嫌がらせをやめさせていただきたい。
- 
- 97 必要なことだと思います。
- 
- 98 学会として態度表明することはいいことだと思います。
- 
- 99 こうした大会において運営側がハラスメントを容認しない姿勢を示すことで、安心して大会に参加できる参加者が増えると思います。また、参加者たち自身もそうした姿勢を持つように意識することも非常に大切なことと思いますので、啓発していただいてありがたいと感じると同時に敬意を持ってわが身を振り返りながら大会に参加しようと意識することができました。
- 
- 100 重要なことですが、チェックボックスが小さいと思いました。また、参加登録時に誓約をしないといけないようにしてあれば、チェックボックスは無くせると思いました。
- 
- 101 こんな宣言を出さなければいけないほど執行部の雰囲気が悪いのかと思ったが、改善の努力は素晴らしい。
- 
- 102 何がハラスメントなのか、わからない人もいると思うのでハラスメント研修なども開催したらいいと思う。
- 
- 103 昨今欠かすことのできないことなので、個々人の意識にあげる機会を作ることは良いと感じた
- 
- 104 こうした宣言自体は非常に素晴らしい取り組みだと思います。一方で、今回は大まかな方針が示されるのみでしたので、少しずつ詳細や具体的な対策案などについて詰めていければ幸いに思います。
- 
- 105 必要な取り組みだと思うが、参加証のチェック欄は見落としている人がほとんどであったうえに見ることも見せることもなかったのももう少し工夫できると思う
- 
- 106 重要なことであり、安心できた
- 
- 107 良いと思います。
- 
- 108 同意できました。
- 
- 109 3日目のハラスメントのシンポジウムに参加した際にも登壇者の先生方がおっしゃられていましたが、このように大会側が明示的にアンチハラスメント宣言を出
-

	し、さらにそれを読んだ参加者全員が名札にチェックを付けることは、ハラスメントを許さないという環境・雰囲気づくりに資する素敵な取り組みだと思いました。
110	表明は大事だと思う。
111	社会生活をしていく上で、とても大切な宣言であり人間として守るべき内容だと思います。
112	非常によい取り組みだと思う。今後も続けてほしい。
113	経緯について具体的な説明がないまま、アンチハラスメント宣言のみを見せられている印象。問題意識の醸成なくば、読み飛ばす人も出てくるのではないか。
114	自分で宣言を読んでチェックする設定はとてもいいと思います。 (ただ、ハラスメントを経験しなかったが、外国人差別を経験しました。)
115	必要な取り組みと思う
116	おそろしくなれないと思うが、意識づける意味で本当に重要なことだと思う
117	学会としての対処や、万が一の時の連絡系統などを公的に案内して下さったことには一定の意義があると思う。学会として動いて下さったことにまずは感謝を申し上げたい。その上で、ハラスメントをしない・させないために何をすべきなのか・何をすべきでないのか、考え続ける機会を（今回のシンポジウムにあったように）学会としても今回の宣言に留まらず定期的に設けていただけると有難い。
118	今どきだなと思いました。
119	日本心理学会が率先して宣言をだすことに大変な意義を感じます、倫理問題は幅広いですが、しっかりした態度を示すことで皆さんの安心につながると思います
120	「日本心理学会」という、最も大きなところで宣言がなされたことが意味深いと思った。今後の具体的な取り組み（窓口で報告されたハラスメントに適切な対処が行われたのか）の報告を待ちたいと思う。
121	対外的な発表よりも、実際に何かあった場合に”本当に”対応可能な窓口を設置できないか検討してもらえたほうがありがたい。
122	学会としてこのような対応をするのはとても大事なことだと思います。
123	FD宣言のようなもので、形式的だと思う。
124	大変重要な取り組みと思いますので継続していただけると有難いと思います。
125	学会側としてはこのように取り組みをしていますが、心理学界のなかで処分された方は所属先では特に処分や対応がなされたという話がない方もいらっしゃるため、現状が変わるのかは分からないなと思ってしまいました。
126	良かったと思います。遅かったけどスタートができました。これからも継続して欲しい。

Q44 その他, 2025年の大会に関するご意見・要望等がありましたら, お知らせください。  
(任意)

No.	内容 (Q44)
1	デジタルポスターの事前登録はやめてほしい
2	学術大会懇親会に『ご招待』(自己負担なし)の参加者が相当数あると噂であるがきいている。参加費が高い、という不満が多い学会、大会、において、おそらく経済的には十分な余裕があるというシニアの方々の懇親会に『ご招待』、という伝統が実際にあった、今でもある、ということであれば、見直しおよび、これまでのその経緯についての説明が必要だと思う。会員には厳しい倫理規定を求めなかで、財務の公平性、透明性はどうか。単なる根拠のない噂であればよいのだ。噂と表現したが、相当に信憑性のある情報である。
3	遠方なので、参加したとしてもオンラインである。それにしても、もう少し涼しい時期に開催していただけないか。
4	オンライン配信するシンポを増やしてほしい。 興味あるプログラムの重なりにより聞けないものがいくつもあった。
5	育児中だと、不測の事態で参加できなくなる可能性が非常に高いです。今後も急遽のオンラインでのポスター発表への変更の対応や、シンポ等もオンライン登壇への変更が許されるとありがたいです。
6	精進します
7	熊本城夜間見学会のようなイベントもあると嬉しいです。
8	ポスター発表は、手法が近い物が近くにあると見やすくいいなと思いました。
9	上記、対面・オンラインは強制選択でしたが、ハイブリッドが望ましいものもあると思います。特にシンポジウム等はオンデマンドで一定期間資料が閲覧できるとメモできなかったところの確認があとできて有益と思います。ポスターも後で見られるように一定期間配信されるとよいと思いました。(Slackを使う試みもあります)
10	2024年大会のやり方を踏襲してほしい。
11	参加しやすい参加費を希望します。
12	自主シンポジウムがあってもいいかなと思いました
13	参加費が年々高騰しており参加が難しく感じております。少しでも安くなればありがたいです
14	人が自然に滞留できるような休憩コーナーを設定してください。

- 
- 15 プレプリントの扱いについて、詳細な案内を頂きたいです。
- 
- 16 臨床心理学の本が CBT と概論書しかないのは不満だった
- 
- 17 準備委員会の方が倒れない範囲で良い大会にしていただければ十分です。
- 
- 18 今年度と同様に便利な会場となるようにしてほしい。
- 
- 19 電源と Wi-Fi の環境が快適であればうれしいです。
- 
- 20 昔のように開催大学が労力を引き受け、その大学の学生が（半ば強制的に）動員される仕組みではなくなったのは素晴らしいと思います。そのぶん、準備委員会の先生方にはご苦勞をおかけします。ありがとうございます。
- 
- 21 オンラインと対面の両方の長所を取り入れた運営。
- 
- 22 とにかく、省エネで色々削減できるところはしてほしいですし、小規模学会とのネットワークも強めたいところです。
- 
- 23 十五分ほどでいいので、お昼休憩が欲しいなと思いました。サクッとでいいので食べれる時間が確保されていたらありがたいです！
- 
- 24 ポスター発表の時間を長くしてください。バスター会場を広くしてください。
- 
- 25 担当校の人が苦勞しないようにしてください
- 
- 26 来年度ということではないのですが、日本心理学会で分科会を作ることを検討していただけないでしょうか。日本には小規模学会が多すぎ、それらの事務で多くの（若手）研究者等が疲弊しています。畳むことはあまり良しとされないようです。小規模なものから分科会化して、本体の日程に前後プラス1日か2日本体の会場を借りて分科会を開くことはできないでしょうか。そうすれば小規模学会を別に開催する労力を削ることができます。会場だけ借り、後は自分達で運営するとしても労力が省けます。会場を借りるには経費もかかりますし、日心が大きくなるデメリットもありますので、単純にはいかないと思いますが、何かいい方法はないかと思索しています。少子化もあり、研究者が減ることは目に見えているので、若い世代に負の遺産が残らないように何かできればと思います。
- 
- 27 繰り返しますが、大変満足しております。運営の皆様、ありがとうございます。
- 
- 28 費用や設備、コンテンツ保護など困難があるのは想像しますが、口演のオンデマンドやリアルタイム配信をもっと増やしてほしい。
- 
- 29 日心は興味深いシンポジウムが多いため、同時間帯のシンポジウム・ワークショップで聞きたい講演が被り、どちらかを泣く泣く諦めることが多かったです。オンラインでのオンデマンドは、さまざまな事情で対面参加ができない人だけではなく、スケジュールの重なりで当日聞きたい講演を聞き逃した人にとってもありがたい選択肢になるように思います。ハイブリッドは色々大変だと承知しておりますが、来年もご検討いただけますと幸いです。
-

30	仙台城の夜間貸し切りに期待しています
31	<p>大会は総じて満足しています。</p> <p>ただ、昨年もそうだったのですが、ポスター発表の際に出展企業の方に説明をした後に名刺交換を求められて、そこで身分を明かされました。今年の方は最初に研究をしているようなことをおっしゃられ、名札を裏返した状態でしたので、少し悪意を感じました。後ろで待っている方の対応ができずにとっても残念でした。</p> <p>営業の方は紐の色をかえるなど何かしら対策をしていただけるとありがたいです。</p>
32	会場の飲み物を拡充してほしいです
33	国際学会ではアプストのみでレジスターできます。
34	来年もよろしくお願いいたします
35	<p>初日の最初のセッション、最終日の最後のセッションに発表があたると子連れの場合非常に参加のハードルが上がる（近隣でない限り前乗りしたり、延泊したりする必要がある）ので、発表申込の時点で子の帯同の可能性を尋ねた上で対応いただけると嬉しい。また、託児利用の可能性もその時点で尋ねていただくと、業者側の調整もしやすいのではないかと（今回2日目の利用が非常に多かったと伺ったので）。</p>
36	私のような者も参加させていただける大会に大変感謝しております。次回も楽しみにしております。
37	特にありません。
38	会場のエアコンが効きすぎて、寒かった。
39	子連れでも参加しやすいよう、託児室含めた会場の設定をさらに洗練させていただくだけでなく、周辺施設の情報等も発信していただけると幸いです。
40	自分の発表と聞きたい講演がかぶったりしたので、大会終了後、期限を決めて講演を録画してオンデマンドにしてほしい。
41	発達障害、学習障害などに関する研究について、どのような研究方法で取り組まれているのか興味がある。
42	講演一覧が記載されている冊子の配布を希望いたします
43	震災、津波が起こる可能性を考慮して、ハザードマップなどある程度計算された会場設定や運営をして頂けると、より安心して参加ができます。
44	会場のWiFiはしっかりとしたものがあるとありがたいです。
45	今回の会場のような場所を希望します。会場近辺に安価な宿泊場所が多い、会場へのアクセスがよい（北陸からはそこまでよくないのですが）、会場内の移動もしやすいのは最高でした。Wi-Fiが弱い以外は最高でした。



- 
- 46 学会の主役はポスター発表だと考えています。ポスター会場への人の流れを意識した学会づくりをしていただければとても嬉しく思います。
- 
- 47 スケジュールを早く確定して欲しいです。  
託児利用者から、託児の昼休憩がセッションにかかっているのでは昼のセッションに出られないという嘆きを聞きました。工夫していただきたいです。
- 
- 48 前述された対面セッションとデジタルセッションは、併用がよいのではないかと。論文集をもってできるだけ十分に研究理解を行い、デジタルをもってさらにその理解を十部なものにする。
- 
- 49 参加費を安くしてほしい
- 
- 50 ①台風の時期に被災地で開催予定である。オンライン参加を充実すべきです。  
②国際大会の水準に則り、ハラスメント、差別、冗談禁止の10項目にサインをした方のみ参加できる仕組みを作ってください。大会参加中のハラスメント対応窓口を作ってください。  
③文科省、厚労省の「人を対象とする医学系研究に関する倫理指針」(2) 侵襲 研究目的で行われる、穿せん刺、切開、薬物投与、放射線照射、心的外傷に触れる質問等によって、研究対象者の身体又は精神に傷害又は負担が生じることをいう。→今大会では、これに該当するポスター発表が数件あります。仙台大会ではそうしたポスター発表を認めないようにしてください。
- 
- 51 会員交流会は夜だと子連れで参加しにくいので、ランチビッフェやコーヒープレイクとかでよいのではないのでしょうか？今年の認知心理学会はランチブッフェでしたが、かなり、参加しやすかったです。ランチであればお酒が入らないので、ハラスメントなども起きにくいと思います。
- 
- 52 健康な方ばかりではないので、ポスター会場に休憩出来る椅子をもう少し用意して頂きたいです。
- 
- 53 良いところは維持しさらに改良をしながらより多くの人に愛される大会にして欲しいと思う。
- 
- 54 今大会のような立地
- 
- 55 今回のように、ポスター会場を広めにとり、混みすぎない状況が望ましい。
- 
- 56 後日オンデマンド配信もしてくれると嬉しい。
- 
- 57 周囲への混雑を考えての設定だと理解していますが、お昼ご飯のタイミングが難しかったです。改善できると尚嬉しいです。
- 
- 58 別料金でかまわないので託児に昼食提供もふくめてもらえるとありがたいです。
- 
- 59 会場は広くしてください。
- 
- 60 オンライン併用の催事を増やしていただければありがたいです。
- 
- 61 とくになし
-

- 
- 62 (賛助会員より)  
9/3に「学会ご招待のお知らせ：日本心理学会第88回大会」というメールをいただき、9/4にそのメールに記載されていた【ご招待アドレス回答フォーム】から申し込みを行いました。その後事務局から何かしらのご連絡をいただけるのかと思っていましたが、特にご連絡はなく、参加方法がわかりませんでした。私の理解不足かもしれませんが、ご報告させていただきます。よろしくお願いいたします。
- 
- 63 対面とオンラインの両方がよいです。
- 
- 64 上記、対面開催でチェックをしましたが、可能であれば「オンラインでも」コンテンツが見れるとよいと思います。特にポスターとシンポジウムなど重なっていることが多いですし、様々な事情で来場できない人もいますので、ウェブでポスターが見れる今回の試みはとてもよいと感じました。
- 
- 65 今回に引き続き、2025大会でもアンケートは継続実施していただければと考えているが、今回のようにページ数が多いと、XXについてはここで書くべき？後で書く欄がありそう？と悩む時間があるため、可能であればご考慮いただきたいと思いました。
- 
- 66 学部生が研究発表できる機会をまた設けていただきたいです。発表の機会があったことで、目標にすることが出来、また色々な先生方にお話を伺うことが出来ました。なかなかポスターやシンポで興味のあるお話をされている先生に、自分から研究についてお話するのは難しかったので、発表の機会はとても貴重だと思いました。
- 
- 67 対面とオンラインどちらも選べるハイブリッド型がのぞましいです。
- 
- 68 特にございませぬ。実行委員会の皆様が健康を崩されないようにしてください。よろしくお願いいたします。
- 
- 69 上記の論文集について：論文集を提出することで後日CiNiiで検索した際に詳細を確認することができるため、論文集を希望します。
- 
- 70 企画や準備で大変だと思います。ありがとうございます。がんばってください。
- 
- 71 プレプリントが本学会発表との二重投稿に該当するという「レビュー」があり、その方は発表を取りやめにされたという話を伺いました。学会発表は学術論文と比べるならばごく気軽なものだと考えますし、オープンサイエンスへの取り組みは心理学研究の再現可能性を高めるもので、世界では標準的に受け入れられつつあるものだと思います。この点について本大会で最終的にどのような判断が下されたのかは知らないのですが、学会発表におけるレビューの役割はもう少し穏やかなものであったほうが日本の心理学研究は活性化するように個人的には思いました。
-

- 
- 72 講演やシンポジウム、ワークショップ（特に、小講演）をオンライン実施すれば、会場費を低く抑えられるかもしれないと感じます。その結果、大会参加費も下げられるでしょうか。
- 
- 73 一般研究発表（ポスター）については、オンライン（デジタル）の選択肢も欲しいです。今回の大会では、急な仕事が入り、自身のポスター発表を対面では実施できなかったのですが、オンラインに切り替えできたことで助かりました。
- 
- 74 特にありません。
- 
- 75 会場アクセスの良い場所であれば参加したい  
食事に困らないか、会場は清潔か、空調は聞いているか、一息つけるスペースはあるかなど、考慮していただけるとありがたい
- 
- 76 楽しみです
- 
- 77 場所がアクセスしやすく、非常によかったです。
- 
- 78 できることなら対面とオンデマンドのハイブリッドで、当日参加できなかった時間帯も後日視聴できるような形になるとうれしいです。
- 
- 79 他の日本心理学諸学会連合の学会と日程が重なっているので参加を見送ることとした。できれば連合の中で各会の大会日程を調整して欲しい。会場予約の都合などにより難しいこともあるだろうが、できるだけいくつかの学会に参加して知見を広めたい/深めたいので、うまく日程がバラけてくれた方が嬉しい。
- 
- 80 立地も含め会場が便利で非常に参加しやすかったです。子どもの姿が以前よりも普通にみられるようになった点もよかったですと思います。ありがとうございました。
- 
- 81 一般研究発表（ポスター発表）のポスターはダウンロードできるようにしてほしい
- 
- 82 原則、すべて対面で行うが、同時に、Webでもオンデマンドやデジタルポスターも実施するのがよろしいかと思います。
- 
- 83 休憩スペースをもっと広くとってほしい
- 
- 84 招待講演など、オンデマンドで拝見したいと思いました。
- 
- 85 日心は非常に多くの人が動くので、周囲の環境が非常に重要かと思います。今年のような快適さがあると良いと思います。
- 
- 86 3日間は長いので、もう少しコンパクトな大会にできないものでしょうか。
- 
- 87 今回は、地元大学・熊本大学が委員に名前がないこと。実行委員長が、東北大学、副が東大なのが奇異。何も、熊本で開催する必要がない。確かに、熊本学園大学の名前はあるが・・・。協賛企業の殆んどが、出版社なのも寂しい。日本心理学会は、もっと、多彩な企業や団体と関わりが有るのではないか!!私は、モスクワ心理学会の記念大会に、招待された昇地三郎先生のお供で参加しましたが、
-

	例えば、陸軍、消防、病院、官庁、他、心理学者が就職して、活躍している団体が協賛して、大会を盛り上げていた。
88	シンポジウム等の会場移動が1フロアでできるようにしてほしいです。
89	論文集が欲しい
90	講演やシンポジウムは大会期間以降も見返せるプラットフォームがあるとうれしいです。ポスター発表は原稿だけでなくポスターもダウンロード可能になるとうれしいです。
91	チュートリアルへの扱いが薄くなったように感じました。以前でしたら「明日のプログラム」のリマインドメールやXでの学会の発信などでも予告が出ていたと思います。公募シンポジウムなども彩りを加えるものですから、リマインドがあると楽しさが増えると思いました。
92	外国からの招待講演はオンラインやオンデマンドにして費用を削減することを検討しても良いのではないかと。
93	論文と論文集における二重投稿問題などを鑑みると論文集は廃止して、抄録集にしたほうが良いように思います。おそらく、発表件数も増えて、参加者増にもつながるのではないかと思います。
94	二重投稿の危険性を回避するためにも抄録集にすることを希望します。
95	抄録集に戻すのは絶対にやめてほしい。
96	特にありません。
97	論文集は不要だと思います。
98	ポスター発表の登録の時点では抄録としていただき、後日2段組みの原稿とデジタルポスターを登録できる形にいただくと、申込時に余裕ができるのでありがたいです。
99	神戸と違って今大会は建物を出なくてよかったので、わりと自由に回れた。ただ、熊本城ホールの設計がよくないのか、主な動線が長いエスカレーターなので、微妙でしたね。
100	休憩スペースを多く設けてほしい
101	・対面 or オンラインではなく、ハイブリッド開催も検討してほしい。特に講演・シンポジウム系はハイブリッド開催の方がオンライン・対面の両方の良いところりができてとてもよいように思う。 ・ポスターは急病で発表できなくてもオンラインに切り替え出来たのはよい措置だと思う。これは続けてほしい。
102	参加費を安くしてほしい。高すぎる。若手教員に対して支援制度が全く無い。学部生の無料参加は分かるが、名誉教授等はお金持ちが大半なのだから、参加費を払うべきである。年会費も高いし、大会参加費も高い。ぼったくり学会と感じ

---

る。今回は熊本城ホールだったため、会場代で高額になってしまったのは百歩譲って理解できるが、毎年毎年お高い会場にこだわる意味が分からない。理事会は目先の利益やお金しか見ていないのか？政治家と同じで呆れる。

---

103 外国人参加者は私1人しかないわけではないので、差別が生じないようにもっと大会参加者に注意して頂ければ幸いです。

---

104 参加する時間が厳しい時間帯をあらかじめ聞いておいて欲しいです。特に最終日だと飛行機や新幹線の時間に間に合わない場合もあるので。

---

105 ポスター会場はできるだけ広くゆったりとした配置にしてほしい。2024年大会はよかったが、過去の大会では会場がせまく混雑して移動に時間がかかったり、あまり議論をする時間がとれないケースもあった。

---

106 今大会の休憩スペースがポスター会場に準備されていましたが、あまり休憩できるような環境ではなかったように思います。ドリンクも「水」のみでしたので、お茶やコーヒーなどもいただけるとありがたいです。  
家族・子どもの同伴参加は、画期的な取組みだと思いました。いつもは学会出張で、子どもには何をしているのかよくわからなかったと思いますが、自分が発表・議論している姿、学会という場の雰囲気を感じてもらえたことができませんでした。大変ありがたかったので、ぜひ2025年大会でも実施いただけるとありがたいです。

---

107 論文集は日本語なのに海外からもアクセスされているようだ。ただ、ハゲタカジャーナルかららしい、投稿のお誘いメールもあったが。

---

108 今回、「育児中の学会参加の障壁について議論する」というシンポジウムを企画しました。

そこで出てきたディスカッションを踏まえ、以下、提案させていただければ幸いです。運営コストなどの多くの課題がある中で既に多大なるご配慮を頂いていることについては、重々承知しておりますが、ご一考いただければ幸いです。

【シンポジウム子連れ参加枠の設置について】ポスター会場は子連れでの参加・発表も多く、育児中でも参加しやすいと感じましたが、シンポジウムや講演については、子連れで参加・発表できるような雰囲気ではないため、育児中で託児所が利用できないと、発表を諦めることに繋がってしまうのではないかと感じています。そこで、シンポジウムや小講演に「子連れ参加可能枠」を作っていただけませんか。今回企画したシンポジウムでは会場内にジョイントマットを敷き、静かに遊ぶおもちゃを準備して実施しました。子どもたちは立ち歩いたりお話していたので、当然ながら静かな雰囲気では全くありませんでしたが、発表者の時間超過はなく、質疑も30分間絶えず活発に行われたこともあり、シンポジウムとして大変秩序だったという感想を参加者からもいただきました。また、子どもがいることでやわらかい雰囲気になったとの感想もありました。是非

---

---

ご検討いただけますと幸いです。

【キッズスペースの設置】託児所の存在はとてもありがたいのですが、3日間フルで預けるのは親子ともにストレスフルで、健康面・情緒面ともに安定したお子さんでないと預けられないという課題があると感じています。また、直前に参加したいと思っても予約がいっぱいになってしまったりしてしまうと思います。とはいえ託児所の枠の拡大はコストが膨大になると思いますので、会場内にキッズスペースを設けていただくと、託児所に預けなくとも子連れで学会に参加しやすくなると考えております。✕

【昼の休憩時間拡大について】懇親会は通常、夜の飲み会で行われることが多いと思いますが、子連れの場合は飲み会になかなか参加しにくいいため、昼に集まる機会があると良いのですが、昼の休憩時間がほとんどないため、昼の懇親会は難しいと感じています。昼の休憩時間を長くしていただくと有難いなと思いました。

【子ども向けの（心理学の）イベント等について】子ども向けのイベントがあると子連れ参加されている方にとっては、とてもありがたいという意見がありました。子連れ参加しやすくなりますし、将来の心理学者を育成するという意味でも重要に思いました。

【キャンセルの補填等について】育児中の研究者（だけではないと思いますが）にとって、自分だけでなく家族の体調で参加できるかどうかが大きく左右されてしまいます。ですので、キャンセルになる可能性を大きく見積もってしまうと、そもそも参加を諦めるという選択に繋がってしまいます。可能であれば、キャンセルした場合や部分参加に対する割引などがあると、育児中の研究者の支援につながると感じています。

---

109 会場が一つの建物におさまっていても、2つ以上の近隣の建物に分かれていても参加者としては構いません。今後も、運営の方々などが精いっぱいご準備くださった中で、参加者として精いっぱい発表、交流し、学びたいです。

---

110 SDGS を徹底的に実施し、会員さんの会費を有効に使って欲しい。学生さんの大会参加を力に入れること。

---

#### [Q47](#) 職業（任意）

「その他」の回答内容

No.	内容 (Q47)
1	医療職
2	会計年度職員
3	会社員
4	学習指導員、市議会議員
5	看護師
6	教育相談員
7	経営者、学部生
8	現在無所属、障がい児福祉領域
9	自営業
10	社会人
11	心理職
12	心理臨床家
13	相談職
14	大学院修了後研究生
15	大学職員
16	定年退職教員
17	非常勤
18	NHK- OB
19	ポスドク